



Nagyrév Község Önkormányzat
Polgármesterétől
5463 Nagyrév, Árpád út 78.
Tel/Fax: 56/457-001
E-mail: nagyrev.hivatal@gmail.com

Előterjesztés

„Nagyrév, külterületi út fejlesztése” közbeszerzési eljárás lezáró döntés meghozatalára

Tisztelt Képviselő-testület!

„Nagyrév, külterületi út fejlesztése” közbeszerzési eljárás lezárult, az eljárást a Derzs-Tender Kft. végezte. Az eljárásban az eljárást lezáró, végső Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv 2022. szeptember 12-én elkészült. A jegyzőkönyv az előterjesztés melléklete.

A legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő, a Work Real Estate Kft. ajánlata érvénytelen, mert a hiánypótlási felhívás ellenére nem tudta teljesíteni a hiányzó dokumentumokat, új hiánypótlás pedig a Kbt. alapján ugyanarra a hiányra már nem írható ki.

A második helyezett Út-ÉP-Ker Kft. még fedezeten belül van, így jelenleg ő a legjobb ár-érték arányú ajánlattevő, így ő az eljárás nyertese.

A képviselő-testületi tagoknak név szerint szükséges szavazniuk.

Kérem a Képviselőket a határozati javaslat jóváhagyására.

Nagyrév, 2022. 09. 13.

Burka István
polgármester

Nagyrev Község Önkormányzat Képviselő- testületének
.../2022. (IX.19.) számú határozata

„Nagyrev, külterületi út fejlesztése” közbeszerzési eljárás lezáró döntés

Nagyrev Község Önkormányzat Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) a 117. § szerinti, saját beszerzési szabályok alkalmazásával lefolytatott „Nagyrev, külterületi út fejlesztése” közbeszerzési eljárást lezárja és az alábbiak szerint dönt:

- 1.) A Nagyrev, külterületi út fejlesztése” közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.
- 2.) Megállapítja, hogy az ÚT-ÉP-KER 97 Út- és Közműépítő Környezetvédelmi és Kereskedelmi Kft. és a STRABAG Általános Építő Kft. ajánlata érvényes.
- 3.) Megállapítja, hogy a Work Real Estate Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, az alábbiak szerint:

1.) Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság elnevezésű pontjában előírta, hogy „Az alkalmassági minimumkövetelmények igazolásával kapcsolatban az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésében, illetve a Kbt. 67. § (3)-(4) bekezdésében foglaltakra.”

Ajánlattevő ajánlata részeként csatolta „Kbt. 65. § (7) bekezdés” szerinti nyilatkozatát, melyben úgy nyilatkozott, hogy „Nem” vesz igénybe kapacitást nyújtó szervezetet. Ezzel szemben a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű űrlapon azt jelölte meg, hogy P.J szakembert megbízási szerződés keretében kívánja foglalkoztatni, továbbá önéletrajza szerint jelenleg a B. Kft. munkavállalója.

A fentiek alapján a dokumentumok között ellentmondás áll fent.

1.2) Amennyiben kapacitás szervezet igénybevétele történik, kérjük szíveskedjenek csatolni a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Kérjük a dokumentumban szíveskedjenek kitérni a Kbt. 65. § (12) bekezdésében foglaltakra is.

Ajánlattevő nem csatolta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot, ajánlata így nem felel meg a Kbt. 65. § (7) bekezdésben foglaltaknak.

1.3) Amennyiben kapacitás szervezet igénybevétele történik, tekintettel a Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglaltakra szíveskedjenek a szervezetet (személyt) alvállalkozóként is megjelölni a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti űrlapon, tekintettel arra, hogy közreműködése a teljesítés során kötelező.

Ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában kapacitás szervezetként megjelölte a szakembert, azonban alvállalkozóként nem tüntette fel a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatban. Figyelemmel a Kbt. 65. § (9) bekezdésben foglaltakra a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szakembernek közvetlenül részt kell vennie a teljesítésben, így

alvállalkozóként történő bevonása szükséges. A hiánypótlást követően ellentmondás áll fent a dokumentumok között.

1.4) Amennyiben kapacitás szervezet igénybevétele történik, tekintettel arra szükségszerűen dokumentum aláírása is szükséges a bevonni kívánt szervezet részéről (lásd 1.2 felhívás), kérjük szíveskedjenek csatolni a bevonni kívánt szervezet / személy részéről aláíró személy aláírási címpéldányát vagy aláírás mintáját a felhívás VI.3.4.8) pontjával összhangban. Egyéni vállalkozó esetén kifejezetten elfogadott a két tanúval ellátott aláírás minta nyilatkozat is.

Ajánlattevő nem csatolta a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet részéről aláíró személy aláírási címpéldányát vagy aláírás mintáját, ajánlata így nem felel meg a felhívás VI.3.4.8) pontjának.

2.) Ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában az alábbiakat írta elő:

Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő nem szerepel az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, illetve a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában, vagy ha nem rendelkezik a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal.

A közhiteles nyilvántartás adatai szerint (<https://regisztracio.kivreg.hu/web/index.php?frame=Search>) a társaság nem szerepel az Étv. szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében. Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek igazolni a nyilvántartásban szereplés tényét.

Ajánlattevő csatolta a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara igazolását kamarai hozzájárulás megfizetéséről. A dokumentumból azonban nem derül ki, hogy a társaság szerepel az Étv. szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében. Az MKIK regisztráció nem egyenlő az Étv. szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékével (<https://regisztracio.kivreg.hu/web/index.php?frame=Search>). A fentiekre tekintettel a társaság nem igazolta, hogy szerepel az Étv. szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében.

A fentiek alapján ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

4.) Megállapítja, hogy az ÚT-ÉP-KER 97 Út- és Közműépítő Környezetvédelmi és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő a közbeszerzési eljárás nyertese, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő nyújtotta be a legjobb-ár érték arányt tartalmazó ajánlatot és ajánlata a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegére tekintettel is megfelelő.

Fentiek alapján az eljárás eredménye kihirdethető és a szerződés a nyertes ajánlattevővel megköthető.

5.) A Képviselő-testület döntését a közbeszerzési Bíráló Bizottság 2022 szeptember 12-én kelt „Végző bírálati Jegyzőkönyv” döntési javaslata alapján hozta meg, név szerinti szavazással.

6.) Felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére és a szerződéskötésre.

Erről értesül:

- Képviselő-testület tagjai – Helyben
- Burka István- helyben
- dr. Héczei Eszter jegyző – Helyben
- pályázati ügyintéző – Helyben
- Derzs-Tender Kft. –dr. Fülöp Gyula ügyvezető
- Jász-Nagykun Szolnok Megyei Területfejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. – 5001 Szolnok, Kossuth L. út 2.

Burka István
polgármester sk.

dr. Héczei Eszter
jegyző sk.