

693/6/2011.

Nagyrev Község Önkormányzat Képviselő testület

2011. február15-én megtartott nyílt ülésének

Jegyzőkönyve

Nagyrev Község Önkormányzat képviselő-testületének

9/ 2011. (II.15.) határozata

Nagyrev Község Önkormányzat rendkívüli támogatási igényének benyújtásáról

Nagyrev Község Önkormányzat képviselő-testületének

10/2011.(II.15.) határozata

Tizsakürt-Nagyrev Községek Gyermejjóléti és Családsegítő Szolgáltatás Társulás családgondozója által benyújtott , 2 magánszemély részére nyújtandó belvízkár szakértői vélemény és tételes költségvetés készítéséhez kért támogatás elutasításáról

J e g y z ő k ö n y v

mely készült Nagyrév Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. február 15-én 16,00 órakor megtartott nyílt üléséről.

Jelen vannak: Sej János polgármester
Tóth Gyuláné, Gál József, Dari Csaba, képviselők

Valamennyi napirendi pont tárgyalásán jelen volt:

Dr. Albrecht Sándor jegyző megbízásából
Szabó Anita köztisztviselő
Erdélyi Zoltánné
Váradai Zoltánné jkv.
Meghívottak, jelenléti ív szerint

Sej János polgármester: Tisztelettel köszönti Képviselő-testületünk mai ülésén megjelent képviselőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 tagjából 4 fő képviselő jelen van. Kiss Sándor képviselő távollétét előre nem jelezte. A Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Kéri a meghívón szereplő napirendek elfogadását.

A Képviselő-testület 4 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a meghívón szereplő napirendeket megtárgyalásra.

I. Napirend:

Előterjesztés Nagyrév Község Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről

Előadó: Sej János polgármester

Sej János: Az anyagot megkaptátok, gondolom, hogy mindenki áttanulmányozta. Egy-két dolgot, még mielőtt a vitát megnyitnám ezzel kapcsolatban. Képviselő Társaim kaptatok anyagot Cibakháza Szociális Intézmény Vezetőjétől, amit tegnap kaptam délután futár útján küldte. A Polgármesterük levelét, meg a Képviselő-testületük határozatát. Hát megadták az alaphangot nem mondom. 2011. január 31-én Erdélyi Zoltánnéval voltunk odaát a Polgármesternél Cibakházán, megtárgyaltuk a problémás dolgainkat, az ottani Intézmény Vezetők nem igazán segítik a költségvetési koncepciónkban elfogadott törekvéseinket a létszámtakarékos illetmény, illetve bértakarékos lépéseinket nem támogatják, elég nehéz lesz így végig vinni az elképzeléseinket. Elég nehéz elviselni is azt, hogy egy idegen ember dönt a mi sorsunkról, és azt még ráadásul nekünk kell fizetni. Furcsának találom. Sajnos a korábbi Képviselő-testület a korábbi Polgármester ilyen szerződést, megállapodásokat kötött, ilyen alapító okiratokat, meg működési feltételeket szabott meg, van ahol kimondottan személyre szólóan. A jelenlegi állapotban a Szociális Intézmény Vezető abszolút elzárkózik, majdnem mindentől, egyetlen dolog kivételével a határozott időre szóló szerződéses dolgozónak nem hosszabbította meg a munkaszerződését. Viszont a koncepció tárgyaláskor jelezte az intézmény, hogy de még azért ők szeretnék, és plusz egy fő a helyett és nem is határozott

időre, hanem határozatlan időre legyen foglalkoztatva. Furcsának találom az egészet, mert gyakorlatilag elmondtuk, tudja mindenki az egész falu tudja, mert a Falugyűlésen is elmondtam és aki részt vett a Képviselő-testületi ülésen tudja, hogy milyen óriási adósság örökséggel fogtunk hozzá ahhoz, hogy gondolatilag meg cselekvésileg is önállóak szabadok legyünk, függetlenek lehessünk kell egy bizonyos anyagi és pénzügyi stabilitás is mert addig az nincs meg, addig nem tudunk függetlenek lenni. Én ebben kértem mindenkinek a segítségét, hát úgy látszik, hogy a végpontokon lévők nem segítenek ebben. Hasonló a helyzet a körjegyzőség területén és a Jegyző abszolút nem segíti, a Jegyző feladata lenne, hogy a Képviselő-testület munkáját a Jegyző a hivatalával együtt, meg a Polgármester munkáját segítse. Két alkalommal találkoztam a Jegyzővel az egyik a munkakör átadás-átvétel ami gyászosan sikerült, az ügyben eljárást is indítottunk, a Képviselő-testület jóváhagyta, hogy kezdeményezzünk eljárást, egy csomó dolog, kötelezettségvállalás hiányzott a munkakör átadás-átvétel során az anyagból, aminek benne kellett volna lenni és nem volt benne. Mondhatom azt is, hogy eltitkolták, hogy később derültek ki, később buktak ki dolgok. A másik alkalom a Képviselő-testület Alakuló ülése volt. Az egy ünnepélyes dolog, munkának is lehetne nevezni, de éppen a munka részére nem készült fel a Jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának előterjesztése közbe az előterjesztés közbe beleszólt, kifogásolt olyan dolgot, amit ha elolvasott volna, mert ugye Én szó szerint olvastam fel az előterjesztést, akkor tudta volna, hogy három sorral lejjebb azt is fogom olvasni amit Ő, de okoskodni akart, vagy tudom is én. Megemlítettem neki ha emlékeztek rá, a Képviselőktől is elvárom, hogy úgy szóljon hozzá, hogy szót kér előtte, tehát a Jegyzőtől is elvárom, hogy úgy szóljon hozzá. Úgy látszik, hogy ez neki szokatlan máshoz szokott hozzá itt Nagyréven. Én is tapasztaltam, hogy szinte Ő vezette a korábbi Képviselő-testületi üléseket, Ő az akaratát érvényesítette, vagy akarta érvényesíteni, de ez most már nem megy, úgyhogy a Jegyzőt azóta nem láttuk, a munkánkat nem segíti, nemcsak Ő a Cibaki Hivatal, akinek az irodája a mi hivatalunk a Nagyrévi Iroda, hanem munkatársai is. Amit én tapasztalok, a legnagyobb együttműködés az, hogy havonta bekéri a kolléganők előadói munkakönyvét azt leellenőrzi, néha iratokra kíváncsi, hogy mi történik Nagyréven akkor ügyiratokat is bekér ebbe merül ki az összes kapcsolat rendszer, ahelyett, hogy segítene. Sőt több esetben akadályozza a munkánkat, ugye amikor próbáltunk adót behajtani, akkor az Okmányirodában levő anyagot visszakérette, megfenyegette az ügyintézőt adótitok sértéssel meg egyebekkel. Jelenleg is a tervezéshez kért adatokat letiltatta, hogy személyes adatokat érint, személyiségi jogokat sért. Hát én nem tudom, hogy milyen személyiségi jogokat sért, a köztisztviselők mind esküt tettek, én magam is esküt tettem, titoktartásra, egyebekre, legalább olyan esküt mint a Jegyző Úr. Nem értem kristálytisztán, hogy mi gondja van, de ezzel csak azt akarom mondani, hogy nem hogy segíti, akadályozza a munkánkat.

Két anyaggal kapcsolatban. 2011. január 31-én voltunk Cibakházán, megbeszéltük ezeket a dolgokat, kiszámoltuk előtte, hogy a Cibakházi Önkormányzat amióta körjegyzőségben és iskola társulásban vagyunk, az Iskola Társulás révén amit csak azért kap, hogy Nagyrév Tiszakürtön megszüntette és átvitte Cibakházára az Iskola Társulást ennek révén Cibakháza 49.700.000.-Ft. durván 50 millió forint többlettámogatáshoz jutott. Körjegyzőség kapcsán a 3 év alatt további 15 millió, tehát összességében Cibakháza abból eredően, hogy oda mentünk, oda szavazta az előző Képviselő-testület a társulást meg a körjegyzőséget, 65 millió forintot zsebelt be pluszba, mit soha meg nem kapott volna, ha mi nem megyünk oda. Ebből a 65 millió forintból nekünk egy fillér nem járt, Tiszainokának osztott vissza, a körjegyzőségből eredő többletbevételéből, támogatás bevételéből. Nekünk egy fillért nem, én úgy gondoltam és korábban beszélgettem a Polgármesterrel és Ő is hajlandó volt rá, hogy valamennyit változtatunk ezen és osztozkodunk a pénzen, én megbeszéltem a pénzügyes kolléganővel, hogy 10-12 millió forint körüli összegbe szabjuk meg. Úgy bátorítottam a Polgármesternek

előadni, hogy 10.800.000.-Ft. ez havi 900.000.-Ft. az ami csökkentette volna hozzájárulásunkat. Mondta a Polgármester Úr, hogy neki ebben egyedül nincs döntése, de ez természetes, beviszi a Képviselő-testületi ülésre, de azt is közölte, hogy nem biztos, hogy a Képviselő-testület meg fogja szavazni, meg az alpolgármester hozzá fog járulni, és szó szerint megemlítette konkrétan azt, hogy sajnós vagy nem tudom hozzá tette-e, de én hozzáteszem, hogy szoros rokoni szálak fűzik Nagyrévi Intézmény Vezetőhöz, nagyrévi dolgozóhoz aki társulásban van, és feltehetően Ő ezt nem fogja megszavazni, meg úgy tűnik, hogy lobbizott is ez ügyben. Azt szavazta meg a kérésünkkel ellentétesen a Cibakházi Képviselő-testület, hogy a két év alatt felhalmozódott, (mert két év alatt halmozódott fel) 9 közel 10 millió forint adósságunk a feljűk felhalmozott adósságot ami tulajdonképpen az előző Képviselő-testületi időszakban halmozódott fel. Mert mi ugye kezdtünk 100.000.-Ft., 200.000.-Ft. híján a felmerülő dolgokat rendezni velük pénzügyileg, ezt 10 hónap alatt fizessük vissza. Nem hogy 900.000.-Ft-ot havonta elenged, hanem még 1 millió forintot 10 hónapig pluszba csengessünk nekik, még azon a 2,5 millió forinton felül, ami egyébként is felmerül. Hát ez nonszensz, és még a Képviselő-testületi határozatban szerepel egy olyan kitétel, de ha ezt nem teljesítjük, akkor a társulásban levő köztisztviselők, közalkalmazottak munkabérét ő nem fogja kifizetni. Ez azt jelenti, hogy a hivatalnak 5 köztisztviselője, az iskolában és az óvodában levő, valamint a szociális intézményben levő összes közalkalmazottnak a fizetését cibakháza nem fogja folyósítani. Ezt csak azért mondom el, hogy költségvetési előterjesztéshez a alaphangot megadjuk, megadjam.

A költségvetésünk az egy tiszta költségvetés, ami most be lett terjesztve, nem tartalmazza azokat a tételeket, amik 2010. december 31-én kötelezettségként jelentkeznek, tehát ez kimondottan 2011. évre szól. A 2010. évi ki nem fizetett számla és egyéb tartozásokkal majd még amikor véglegesen összeállítjuk a költségvetést, ezt ugye módosítani kell. Azért igyekeztünk ez így összehozni, hogy tisztán lássuk azt, hogy ha éven belül nem lenne adósságunk, hogy nézne ki a költségvetésünk.

Egy-két érdekes dolgot a költségvetéssel kapcsolatban. Én mellé írtam a magam példányára, de a kiadott anyagban nincs benne. A működési bevételeink 83.975 ezer Ft. aminek zöme valamilyen támogatás és adó bevétel. Főleg a támogatás miatt 10 millióval kevesebb, mint a 2010-ben tervezett összeg. Tehát úgy indul a költségvetésünk, hogy rögtön 10 millióval kevesebb a bevételünk, meg még ott van az adósság a 40 millió forint körüli összeg. A működési kiadásaink 111.885 ezer Ft. a tavalyi 157 ezer Ft. volt 45 millió forinttal kevesebbre terveztünk. Nem semmi dolog ez, rengeteg olyan megtakarítási intézkedést takar, ma az év során végre kell hajtani és így is nagyon feszes lesz a költségvetésünk. Hogy ez aztán, hogy jön össze, azt is elmondhatom. Az óvodánk, amit a Cibakházának kell fizetni, az Óvodánk működtetéséhez a 3.800.000.-Ft. de itt már kompenzálva van a támogatásokkal, az Iskolai tagintézmény majdnem 11 millió forint, a Gondozási Központ házi segítségnyújtás az szinte 0-ra kijön, ahogy látjátok. Tanyagondnoki feladatok ellátása az is majdnem 0-ra kijön, 250.000.-Ft.-al kell hozzájárulnunk. Nappali szociális ellátás feladaton 3.277 ezer Ft. - al kell hozzájárulnunk. Szociális étkeztetéshez 5.657 ezer Ft. -al kell hozzájárulnunk. Az, hogy itt is vannak csökkenések nem tudtuk érvényesíteni éppen a korábban elmondottak miatt azokat a megtakarításokat amiket szerettünk volna. A többit meg tudjuk a koncepciókor megbeszéljük, végigtárgyaltuk nem hosszabbítottuk meg a szerződéseket, a munkaszerződéseket. A komp nem üzemel, úgy is terveztük, hogy egész évben szünetelni fog a komp. Tehát így tudtuk a kiadásainkat mintegy 40 millióra lecsökkenteni. Részben adott volt a dolog, mert a korábbi költségvetés, meg maga a költségek is elég tékozló volt, tékozló koldus szerűen ment ez a dolog, de vannak itt azért komoly dolgok amibe megtakarításokat kell, hogy elérjünk és ezt be is terveztük.

A 7. oldalon láttok egy táblázatot, hogy mik vannak még amit meg kell tárgyalni. Igazgatási területen az illetménykiegészítéseket a kötelező juttatások megszüntetését, nem tudom, hogy,

hogyan áll, mert nincs rálátásom. Havi elszámolásba idezúdítja Cibakháza egy összegben, hogy ennyit fizessünk. Most kértem, hogy ezt azért szíveskedjenek részletesen ellenőrizhetően megoldani. Könyvtárnál elgondolkodtató a könyvtáros 6 órában való foglalkoztatása, nem okvetlen kötelező ezek alatt ilyen nyitva tartással üzemeltetni a Könyvtárat, de elgondolkodtató az is, hogy az Iskolának az Alapító Okiratában szerepel a könyvtári tevékenység, működnie kellene a könyvtárnak az iskolában, nem tudom hogy vagy hogy nem működik. Érdemes-e két könyvtárat fenntartanunk? A szociális ellátásoknál ott rengeteg tenni való van. Az óvodai nevelésnél nem hiszem, hogy reggel 6 órától este 18 óráig kell óvodai nyitva tartásnak lenni. Igazodni kellene a helyi igényekhez, nem lenne annyira megterhelő az Óvónőknek meg a Dajkáknak se a reggel 6 órától este 18 óráig történő ittlét. Ráadásul nem is helybeliek, utazni kell nekik. A jogszabály egy dajkát ír elő, ha rövidebb részmunkaidőben foglalkoztatnánk, rövidebb nyitva tartása lenne az óvodának, meg tudnánk valósítani azt, ami a jogszabályban kötelezően egy dajka legyen. Ha 8 óras rövidebb időtartamra vennék az óvoda nyitva tartását, a támogatási összeg éves szinten 580.000.-Ft-al csökken, tehát ebben is van megtakarítási lehetőség.

Iskolai oktatás terén amit a táblázat tartalmaz az 1-4 osztály összevonása, esetleg 1 fő pedagógus jogviszonyát meg lehetne szüntetni, ezt nem igazán akarom, én azt szeretném, ha nem kellene összevonni az osztályokat, viszont mindenképpen az iskolánál is végig kell gondolni a könyvtárdolgot, a pedagógus létszámot, a technikai létszámot. Eddig is takarítva volt az iskola, most az egyik dajka is takarít, meg az iskolatitkár is takarít, szóval ezt is végig lehet gondolni. Majd a hozzászólásokban kérem, hogy akinek ezzel kapcsolatban véleménye, észrevétele van, az tegye meg.

Átnéztem a koncepcióhoz leadott igényeket, intézményi, könyvtári igényeket. Abban bevétel növelés az iskolánál szerepel, költségcsökkentés a könyvtárnál szerepel, de általában csak az igények vannak benne. Felvetődött Képviselő Társaimban, hogy annak tudatában, hogy az Intézmény Vezetők akár Cibakházi társult intézményhez tartoznak, akár itthoni közalkalmazott munkatársaink, annak tudatába, hogy milyen feszes, milyen szoros pénzszerzési helyzetben vagyunk, azt kérjük, hogy 1-2 napon belül írásban tegyenek a Képviselő-testületnek javaslatot arra, hogy Ők, hogy gondolják, hogy lesz az Iskolájuk, hogy lesz az Óvodájuk, Könyvtárunk, Szociális létesítményük villanyszámlája, gázsámlája kifizetve? Hogy lesz az emésztő kiszippantva? Hogy lesznek a bérek kérdése? Miből tudunk WC papírtól kezdve, írószertől bármit vásárolni? Csak igényeink vannak! Az a kérés a Képviselő-testületi tagoknak, hogy szíveskedjete pár sorba leírni, hogy Ti ezt, hogy képzelitek, mivel tudnánk takarékoskodni? Ki-ki a maga területén, de ha ésszerű elképzelése, ötlete van, a település területén is, hogy, hogy tudunk plusz bevételhez jutni, hogy tudunk takarékoskodni? Így az alaphangot megadva, akkor rátérünk a költségvetés tárgyalásához, én az javasolom, ha a Képviselő Társaim elfogadják, hogy a jelenlevő Intézmény Vezetők, Munkatársaink, Közalkalmazottak kapjanak szót, az SZMSZ szerint, tehát 2 percben kérdezhetnek, 3 percben véleményt mondhatnak, és azt kérem, ha egyetértetek velem, hogy először Őket hallgassuk meg, és utána alakítsátok ki a véleményeteket.

A Képviselő--testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozzájárul a jelenlevők hozzászólásához.

Sej János: Nincs kérdés?

Jakab István: Tisztelt Képviselő-testület, és jelenlevők. Örülök az előbbi kijelentésnek, hogy nem feltétlenül akarod összevonni az osztályokat 1-4 évfolyamban, mert ez szakmailag nem volna szerencsés. Nagy visszalépés lenne, azt hiszem. Igazából ez volt a legfontosabb amit ezzel kapcsolatban szerettem volna mondani.

Sej János: Más egyéb?

Jakab István: A könyvtárunk, alkalmi jelleggel működik, beszéltek, hogy nincs érte térítés, nem pénzes titulus, a helyiség maga nagyon jó, alkalmas önálló foglalkozások tartására, amikor minden terem foglalta, akkor például hittant, vagy egyéb foglalkozásokat, a napközisek be tudnak menni, és ott tudnak időzni.

Sej János: Valóban nem elképzelésem, én nem szakmai szempontból, inkább társadalompolitikai szempontból, vagy nem is tudom, vagy érzelmi szempontból nem tartom célszerűnek a 1-4 osztály összefonását egy csoportba. De Te is tudod, meg had tudják a többiek is, hogy az Országgyűlési Képviselőnk pedagógus, és kormánypárti, FIDESZ-es Országgyűlési Képviselő, neki volt az ötlete, hogy ezzel lehet létszámot megtakarítani. De nem árulok el nagy titkot, azért fel kell készülni nektek is, én is felkészülve vagyok jóra, rosszra. Fel kell készülnötök arra, hogy az Iskola Társulási Szerződést Cibakházával felbontjuk, az Óvoda Társulási Szerződést Cibakházával felbontjuk, az iskola 1-4 osztályát, hozunk olyan határozatot, hogy Nagyréven megszüntetjük és elvisszük, tehát ilyen dolgokra fel kell készülni. Ez nem azt jelenti, hogy el is vesszük, de olyan furcsa helyzetben vagyunk, hogy jelenleg a kistélepülésekre van támogatás arra, hogy az alsó tagozatot visszavigyék azokra a kistélepülésekre, ahol nincs alsó tagozat. Ahol megvan az alsó tagozat, az meg fuldokoljon. Most ehhez megrecckírozzuk, hogy hozunk rá Képviselő-testületi döntést, hogy megszüntetjük az 1-4 osztályt. Tiszakürt szívesen várja a 20-24 gyerekünket, lesz iskolabusz, lesz helyi járat, ha ezzel ki tudjuk ugrasztani a nyulat a bokorból és ezért mi fogunk kapni pénzt, hogy mégse vigyük el, akkor nyertünk vele. Ha nem, akkor se vesszük el.

Jakab István: Tudjuk, hogy most kezdődik a Parlament tavaszi ülásszaka, és így még ez után tudjuk meg, hogy mire jutnak az oktatás területén.

Sej János: Most a tavaszi ülásszak az alkotmányozásról fog szólni, úgy tudom, nem lesz egyéb más operatív dolog.

Kokaveczi Lídia: Én a koncepcióba is beleírtam, hogy a Társulásokat felbontjátok és fel kell készülni, Én beleírtam, hogy például a Könyvtárat is lehetne társulásban működtetni és akkor jelentős összeget fejlesztésre kaphatnánk és akkor abból fűtéskorszerűsítést is lehetne csinálni, könyveket is lehetne vásárolni, meg olyan eszközöket amivel esetleg vállalkozási tevékenységet lehetne csinálni, amiből lehetne pénzt csinálni. Az is elmondtuk a Gondozási Központ részéről is, hogy a mi közös fűtésünket át lehetett volna váltani fára, és akkor megspóroltuk volna a gázt, de ebben nem történt semmi.

Sej János: Való igaz, említettem is, hogy a Könyvtárnál volt takarékosági felvetés is a koncepcióban, a fűtéssel kapcsolatosan. Azért nem igazán történt ebben a dologban lépés, mert alapvető cél, hogy a Könyvtár az Iskolában legyen. Ez a társulás dolog, ez meglep, nem bánám, ha ez kidolgoznád nekem és bemutatnád nekem, hogy ez hogy működik, ez az egyik dolog, de ha már leírsz nekem a társulással kapcsolatos pár sort, akkor még tartozol nekem az e-Magyarország pont áthelyezésével, kapcsolatban, de ha tudsz, akkor most szóban válaszoljál rá! 2011. január 19-én azt írtad le, hogy olyan hirtelen kértem Tőled a Könyvtárral kapcsolatos dolgokat, hogy az e-Magyarország pontra nem jutott idő, január 19 óta majdnem egy hónap telt el, (ezt írtad szó szerint) azóta majdnem egy hónap telt el...

Kokaveczi Lídia: Azt mondtad, bocsáss meg János, hogy majd Te kézbe veszed ezt az ügyet.

Sej János: Jó nem vitatkozunk, megvárhattad volna amíg én befejezem.

Kokaveczi Lída: Elnézést.

Sej János: Nem vitatkozok, azóta is várom azt amit Te írásban is leadtál, hogy nem volt rá idő, hogy bepótold, Én azt kértem, Én azt a kérésemet nem vontam vissza. Nem bánám, ha tájékoztatnál bennünket, meg a Képviselő Társaimat is arról, hogy ez, hogy áll, meg a könyveknek koncepcióban is megemlítetted, hogy penészednek, mennek tönkre a könyvek, hogy az a folyamat hogy áll a további penészedés, vagy annak a gyógyítása, elhárítása?

Kokaveczi Lída: Abban maradtunk amikor másnap beszélgettünk ...

Sej János: Nem vitatkozni akarok, azt mond meg, hogy létél-e benne, vagy nem?

Kokaveczi Lída: Felhívtam telefonon, hogy mi ennek az útja, módja. Írásban kell kérni az áthelyezést, de Te azt mondtad, hogy ezt intézni fogod.

Sej János: Nem arra vagyok kíváncsi, hogy Én mit mondtam, hanem, hogy Te mit léptél? Felhívatd őket, azóta nem léptél benne.

Kokaveczi Lída: Én nem.

Sej János: Jó. Könyvek hogy állnak?

Kokaveczi Lída: Amit megtisztítottunk, az nem penészedik, azóta egymagam nagyon keveset tudtam megtisztítani, de azt elmondtam, hogy amit megtisztítottunk, az tovább nem penészedik.

Sej János: Nagyon nem is számíthatsz segítségre, mert ...

Kokaveczi Lída: Az pedig kilátástalan így.

Sej János: Nem kilátástalan tessék szíves, azzal foglalkozni! És ha Én beszélek, légy szíves én se szóltam közbe amikor Te beszéltél. A közfoglalkoztatás úgy alakult, hogy a tavalyi 16 millióval szembe, csak 6-7 millió forint közötti összeget kapunk közfoglalkoztatásra, azok is 4 órák nem tudom mindenkinek az igényét kielégíteni. Van egy csomó olyan feladat amit meg kell oldani, vagy oldatni ezekkel az emberekkel, nem tudok besegíteni. Tessék szíves odatenni a tested és tessék csinálni. Van-e valakinek kérdése még? Javaslat, felvetése?

Gál József: Az előzőekkel kapcsolatban, a gátat csak röviden szeretném említeni. Az akkori Polgármester ránk hagyta ezt a becses feladatot, hogy ránk hagyta, hogy próbáljuk megoldani a sarát. Akkor a Képviselő-testület figyelmeztette, hogy ne fogjon hozzá, mert ebből a lakosságnál probléma van, most annak a két embernek a Falugyűlésen is az volt az egyetlen hozzászólása, ami nem jól jött le. Ebben, ha Szolnokon jó álláspont születne, akkor jó lenne. De viszont azt a két embert valamilyen szinten kártalanítani kell, na most ha kártalanítani kell, ezt plusz ként az Önkormányzatnak kell, akkor az Önkormányzatnak kell finanszírozni abból a pénzből, ami nincs.

A másik ugye körjegyzőségre mert akkor ugye tudott volt, hogy jött össze. Az akkori Cibaki Polgármester diplomáciai csúcsnak nevezte, hogy ugye két dolog volt, mert van egy eladó, meg van egy vevő. Mi erre vevők voltunk, és sajnos akkor jól át lettünk és akkor látszódt

ez. Ezt három képviselő nem szavazta akkor meg, Tóth Gyuláné, Fehér Balázs meg Én jómagam. Az iskolatársulás nagyon jól működött, sőt sokkal jobban mint ahogy Polgármester Úr említette Tiszakürtön. Létszám arányában, fejkvóta szerint visszaosztotta volna pénzt, mindent, ez sem volt jó nekünk, ugyanezek a Képviselő Társaim ugye az egyik Képviselő Úr nincs itt, valószínűleg a körjegyzőséget is érzelmileg megszavazta, tudjuk, hogy Tiszainoka Polgármestere a lánya és gyakorlatilag Ő volt ennek a mozdatórugója az elmúlt 4 évben is. Ami ugye ránk maradt, ugye a 4 évnek a sara. Az akkori Képviselő-testület felkérte a Polgármestert, hogy takarékoskodjunk! Mondjuk le a képviselői díjról, ugyanezek a Képviselő Urak visszaállították. Ezen túl még ugye már akkor a pénzügyes javasolta, illetve, hogy probléma lesz belőle de mi még akkor is alakítottunk egy bizottságot, egy bizottsági elnököt illetve bizottsági tagként mi is benne voltunk, mert ugye ebbe beleszavazódtunk, hogy benne legyünk a munkába. Ez is egy bőduletes pénzt jelentett. Jelen pillanatban mi képviselők ugye hozzájárulunk, bruttó 60.000.-Ft.-nak megfelelő összeggel, hogy nem vesszük fel a díjat. Ez mellett ugye megörököltük az előző 4 évnek és mi ingyen csináljuk és a sarat is mi kapjuk, meg minket szidnak. Én ezért szeretném az Intézmény Vezetőket is, hogy próbálják írásba megadni, hogy gyakorlatilag Ők hol látják azokat a pénzügyi dolgokat, ahol létszámleépítés nélkül, 6 órába visszaminősítés nélkül ezeket meg lehetne oldani. A legszomorúbb az, hogy a körjegyzőségből már úgy néz ki, hogy bele se mentünk jól, kijönni sem fogunk pénzügyileg belőle, mert a Cibakházi Képviselő-testület hozott egy ilyet. Akkor látszódott az, hogy ugye, hogy miért megyünk Cibakháza fele, hogy az akkori Polgármesternek illetve Jegyzőnek mi nem vagyunk munkáltatói. Gyakorlatilag mi Képviselőcskék voltunk csak. Szavazati jogunk volt, hogy odaszavazzuk magunkat és gyakorlatilag az lett a baj, hogy ez lett a vége. Ha ezt a 10 millió forintot ennek az Önkormányzatnak még a semmiből vissza kell fizetni, bizony, hogy már most bajban vagyunk, de ezen túl akik nem voltak itt, a múltkor belement a Polgármester a vízjavító programba amiért most 9 millió forintot kellett volna letennünk. Gyakorlatilag 48 óra alatt ér Tiszainokáról ide a víz, most majd Cséparól fogjuk kapni. Ez egy Unió-s beruházás és a Képviselő-testület annyit tudott hozni itt a Polgármester azt mondhatnánk nagyon jól kiharcolta, hogy 0.-Ft.-al beszálltunk. Ha ez a 9 millió forintot most ki kellene nyögni és semmilyen Képviselő-testületi felhatalmazás nem állt a Polgármester részére és nyilatkozott, hogy belemegy. És a költségvetés itt nagyon nehéz.

Tóth Gyuláné: Azt szeretném mondani, hogy nagyon fáj, hogy ilyen döntéseket kell hozni, mint létszámleépítés vagy esetleg 6 órába visszavenni bárkinek is a munkaidejét, amikor itt nap mint nap találkozunk az emberekkel, mert ez most úgy csapódik le, mintha erről mi tehetnénk. Akivel nagyon jó barátságba és jó viszonyba voltunk látjuk, hogy utálják az embert, pedig hát mi erről abszolút nem tehetünk. Úgy gondolom, hogy ennél többet mi nem tehattunk, a tiszteletdíjat Mi nem vettük fel, az Intézmény Vezetőknek kellene valamilyen ötleteket kitalálni, vagy nem tudom, hogy plusz pénzhez tudnánk jutni, hogy maradnának 8 órába, hogy ne kelljen senkit elküldeni, de hát szerintem ez nonszensz dolog, ez van és ez kellemetlen nekünk is nagyon. Én nem érzem magam felelősnek azért, hogy idejutottunk próbáltuk volna a lehetetlent, de hárman sajnos nem tudtuk.

Csak annyit szeretnék, hogy nem ide tartozik, érdekesnek tartom, hogy a negyedik Képviselő Társunk soha nincs itt amikor ilyen döntéseket hozunk, de holnap már a Purinás boltban biztosan kitárgyalják, hogy itt most mit beszéltünk, kiről mit, hogy mint. Tehát ezt nagyon érdekesnek tartom valahogy, hogy soha nem ér rá.

Dari Csaba: Ezt a költségvetési tervet nagyon jónak találom alapnak, szerintem ez jó tárgyalási alap lesz.

Sej János: Ezt a költségvetést úgy gondolom, hogy most csak beterjesztettem a Képviselő-testület elé, ez törvényi kötelességem, 2011. február 15-ig ami ma van, tehát ez megtörtént, én azt javasolom, hogy ebbe döntést most ne hozzunk, vizsgáljunk meg még egy két dolgot. Részben azt ami itt felvetődött, a Könyvtár dolga, az Óvoda rövidített nyitva tartás dolga, az ÖNO szociális dolog. Mérlegeljétek azt, hogy és ezzel kapcsolatban várom az intézményi véleményeket majd, meg jó ötleteket. Tessék szíves mérlegelni, hogy a Szociális Társulásból kilépünk. Az Öregek Napközi Otthonát meg kell, hogy szüntessük, a jelenlegi támogatási rendszer azt írja, ha nem kötelező, márpedig az Öregek Napközi Otthona nem kötelező feladat, ha nem kötelező feladatot látunk el és az mínuszos, de felolvastam, hogy közel 3.700.000.-Ft-al mínuszos, ilyet látunk el, akkor be sem adhatunk pályázatot, hátrányos helyzetű települések támogatására. Hát ezt meg kell szüntetni. Nem azt mondom, hogy nem tudnánk megoldani, mert nagyon ügyes pénzügyesünk van, Én se ma jöttem a szakmába, hogy nem tudnánk megoldani, hogy könyveléstechnikailag kihoznánk ezt nullásra vagy 1-2 ezer forint pluszosra. De a jelenlegi helyzetben ezt nem vállalom be én se és nem is kérném a kolléganőmtől se, hogy ilyenbe belemenjünk, mert biztos, hogy lenne olyan aki rögtön leadná a fülest, itt lennének az ellenőrzések, és akkor úgy járnánk mint a korábbi polgármester idejében, hogy mindenféle támogatást vissza kéne fizetni. Ezt tessetek szíves mérlegelni, hogy az ÖNO-t megszüntetjük a Tanyagondnoki és Szociális étkezés és Házi segítségnyújtás megmarad, ez a nektek kiadott anyagban benne van, csak azért, hogy a többiek is hallják. Ha van rá igény 3-4-5 fő aki bejár a Klubba azoknak a konyha étkezdéjében egy pihenő sarkot televízióval, kártyázó asztallal, fotellal kialakítunk, nem intézményi szinten, hiszen ezt nem is lehet így, hanem megadjuk a lehetőséget arra, ha besétál otthonról és a korára való tekintettel elfárad egy pár percet pihenhessen, vagy akár fél órát is pihenhessen mielőtt neki fog a levesnek. Azért ilyen dolgokon tessetek szíves gondolkodni! Ez viszont azzal jár, hogy az ÖNO-ban 3 létszám tehát 3 munkahely szűnik meg. Lehet ötleteket hozni rá, hogy hogyan, mint, nem kis összeg 3 személy bérmegetakarítása, viszont 3 embernek a sorsáról is van szó, azt is mérlegeljétek. Nem fog ennek örülni senki, főleg nem a munkavállaló akit ezt érint, nem fognak örülni az öregek a faluban, de egyikőtöknek se legyen lelki furdalása amiatt, ha ilyen döntést hozunk, mert erre egyrészt a korábbi Polgármester gazdasági ámokfutása, meg a Képviselő-testület gazdasági ámokfutása de legfőbbképpen a törvényi szabályozás amely kimondja nem kapunk hátrányos települések támogatást, ha fenntartjuk. Tehát emiatt ne legyen senkinek se. Tudom, hogy ez nem népszerű dolog, lehet, hogy a következő ciklusban is akartok képviselők lenni, elmondhatom, hogy több éves évtizedes vezetői tapasztalom az, mindig szövetkezetben dolgoztam, ahol a demokrácia mindenféle közgyűlés, meg igazgató tanács meg vezetőségi ülések keretében működött. Elmondhatom nektek, hogy rengeteg népszerűtlen döntést meg kellett hozni ahhoz, hogy rendbe tegyük a szövetkezet dolgait. Biztos, hogy egy másfél évig nem tetszett a tagságnak, meg egyes igazgató tanácsstagoknak, de amikor annak a hatása érződött, attól kezdve, már nem volt népszerűtlen. És elmondták, hogy hát én bizony 2 évvel ezelőtt azt hittem, hogy jaj-jaj, de azért milyen jó, hogy megszüntettük a juhászatot, megszüntettük a több milliós veszteséggel működő tehenészetet, mikor már legelőnk se volt, borjút se tudtunk venni. Az idő, az kiforrja. Perpillanat biztos, hogy népszerűtlen lesz, de ezekkel kell gondolkodni.

Van még egy dolog, amivel lehetne spórolni, azért se fog tapsikálni a lakosság, a közvilágításra gondoltam, már beszéltünk róla. El fogunk menni kirándulásra, a külterületen, meg a belterületen, minden utcát végigjárunk egy este, amikor tudunk egy időpontot egyeztetni. Ekkora kivilágítást, mint amilyen Nagyréven van, hát az egy agyrém. Több mint 1 millió forintot tudnánk megspórolni, ha ésszerűbben világítanánk a települést. Nekem meg van előkerestük a régi papírokat, meg van a régi térkép a korszerűsítéskor készült, a jelenlegi állapot. Van olyan utcasarok, ahol két, esetleg három lámpa világít. Az felesleges! Templomnál két olyan lámpa világít, ami az egyik a horgászlejárót világítja meg, aki

horgászni akar visz magával zseblámpát, a másik meg még lejjebb van a Templom mögött volt az az épület. Nem tudom, hogy miért van azokra szükség. A tanyasi iskolától a kövesútig Tóth Istvánig 4 lámpa világít. Minek? Azért mert egy állandó lakos van ott a tanyasi iskolában, illetve hárman laknak. Sári kocsmaig 14-15 lámpa világít. Ha ott minden három lámpából kettőt kikapcsolatunk, még akkor is elegendő fény van. Külterületen amúgy is irányfény van előírva. Ahogy jövünk befelé az úton, van olyan hely több helyen is az úton, csak a szőlőket világítja meg, meg a pusztai földet a lámpa. Kell az? Felesleges! Bent a szőlőben 4 lámpa van, azokat, igaz csak 5 lakott ház van, a kövesúttól befelé, azokat meg kellene hagyni. Ha bejövünk a faluba, minden oszlopon van, meg minden másodikon van lámpatest, nem tudom, hogy szükséges-e? Az Árpád úton az ABC már régen nem működik, a kocsma már régen nem működik, valószínű, hogy azért lett odatéve. A jobb oldalon, ha megyünk kifelé a faluból a temető felé, a jobb oldalon ott van a lámpasor, de bal oldalon ott világít a régi kocsma és az ABC előtt a lámpa. Nem nagy dolgok egy-egy lámpát kikapcsolatni anyagilag, meg amit megtakarítunk rajta, de ha jól összeszámoljuk több mint 1 millió forintot tudnánk spórolni rajta, ahogy én nézegettem ilyen szemmel, hogy mit lehet csinálni. Higgyétek el, meg higgyék el, más is megcsinálja, ha ilyen kényszerhelyzetbe van mint mi. Hát ezeket a dolgokat, gondoltam még, hogy elmondom, hogy gondolkodjatok rajta, hogy amikor összehívjuk a Képviselő-testületi ülést, hogy elfogadjuk a költségvetést akkor azok addigra kifinomodjanak. Van-e még valakinek hozzászólása? Véleménye?

Gál József: Nekem lenne végül is egy határozati javaslatom, a körjegyzőség és az iskolatársulással kapcsolatban, hogy megbízza a Polgármestert a Képviselő-testület, hogy a körjegyzőség és az iskola társulással kapcsolatban kezdje el a környező településekkel, illetve amit törvényileg megenged a körjegyzőség, esetleg, hogy valaki fogadóképes-e felénk, ha esetleg több ilyen lehetőség van, akkor ezt próbálja kiaknázni és ennél hátha jobb szerződést tudnánk.

Sej János: Jó akkor én továbbpasszolom részben a labdát, a Tagintézmény Vezetőt Jakab István megkérem, hogy pedagógus körökben érdeklődjön, hogy Tiszakürt fogadóképes-e, vagy ha Te nem akkor Én majd utána járok. Szociális Társulást amikor a Képviselő-testület elfogadja a Költségvetési rendeletet én szeretném ha abban már benne lenne azt megszüntetjük ha úgy döntünk. A felmondási ideje a Szociális Társulásnak 3 hónap. Való igaz, hogy benne van, hogy év végével lehet felmondani, de van egy másik fordulat benne, hogy év közben is fel lehet mondani, 3 hónap, kell hozzá egy Képviselő-testületi határozat, azalatt a 3 hónap alatt a munkaügyi dolgok elrendeződnek, meg az ott dolgozó munkatársaknak a felmentési idejét felét munkával kell, hogy töltsse, felére kötelező felmenteni a munkavégzés alól. Tehát szinte egyszerre futna ki a dolog. Jelen pillanatban ha semmi más nem változik, meg más pozitív információt nem kapok, akkor az Iskola Társulást és a Szociális Társulást, azt mindenképpen felmondom. Az iskolát azért, mert méltánytalannak tartom, hogy éveken keresztül 50 millió forintot profitált Cibakháza és egy fillért sem hajlandó leosztani belőle. Tehát az óvoda, iskola így működik. Ugyanilyen feltételekkel ha más befogad bennünket, akkor nosza. A körjegyzőséggel kapcsolatban meg az a véleményem, hogy ennél még talán még az is jobb majd meglátjuk a jogszabályt, hogy előír-e körjegyzőséget, nem ír elő körjegyzőséget, ha önállóak leszünk, vagy más településhez csatlakozunk. Akkor amikor a Jegyző 4 hónap alatt lassan 5 hónap alatt gyakorlatilag munkát Nagyrév érdekében nem végzett, inkább akadályozza a munkánkat, akkor, amikor a Cibakházi Képviselő-testület személyes megfontolásból, vagy családi ügynek tekinti azt, hogy bosszút álljon Nagyréven, vagy tudom is én, hogy milyen megfontolásból, mert Hegyes Zoltán Polgármester Úrral, addig amíg nem volt ilyen intézményi konfliktusunk, addig beszélgetés szintjén úgy éreztem, meg hát érezte is velem, hogy jó irányba haladunk.

Gomboljuk újra a kabátot, ha Burka nem kérte, mi azért meg tudunk egyezni. Aztán ilyen fordulatot vett a dolog, nem hiszem, hogy szükségünk van rá. Nekünk arra van szükségünk, ha körjegyzőségben vagyunk, akkor segítsék a munkánkat, arra plusz támogatást kapnak. Hát dolgozzon meg érte, segítse a munkánkat. De ha már nagyon-nagyon nem is akar segíteni, legalább ne akadályozzon, ne kötözködjön, ne avatkozzon bele mindenbe. Itt már adótitok sértéstől, személyiségi jogokig, már minden kutya fülével meggyanúsítottak bennünket. Milyen adótitkot sérték Én, ha megkérdem az adós kollégánótól és esetleg válaszolna rá, de nem válaszol, mert nem szabad neki. A postát én bontom, az összes adóbevallást látom, amikor bontom a postát. Nagyrév Önkormányzathoz van címezve. Ha az adó csoporthoz van címezve, akkor sem tudhatom, hogy az adóbevallás vagy nem adóbevallás, meg miért ne bonthatnám az Önkormányzat postáját a Polgármester bontja, még az óvodáét is. Az összes adóbefizetést látom, mert minden nap megnézem a bankszámla kivonatot. Az adóbevallásokból tudom a személyes adatait, tudom, hogy mikor született, ha kíváncsi vagyok, tudom, hogy ki az anyja, hol lakik, tudom a személyi számát, adószámát vagy milye van neki, hát ebben mi az adótitok sértés. Ráadásul ugyanúgy esküt tettem mint a Jegyző vagy akármelyik más köztisztviselő, meg Képviselő Társaim. Mindnyájan letettük az esküt. Ezzel csak azt akarom mondani, hogy ilyenekkel akadályoz, meg fenyegeti a munkatársaimat, meg akadályozza a munkánkat.

Tehát abban maradtunk, hogy ezekkel amit elmondtam ezekkel kapcsolatban ha van ötlet Képviselő Társaimtól, Munkatársaimtól, Intézmény Vezetőktől sőt mindenkitől szívesen látjuk az ötleteket. Az érintettektől elvárja a Képviselő-testület 1-2 napon belül, tehát péntekig gyakorlatilag írásban ezt közölnék, Én lefénymásolom, és eljuttatom a Képviselőknél, hogy ki hogy gondolja a takarékoságot, meg a többletbevételt, mi a véleménye a kilábalásról.

Akkor ez ügyben nem fogadjuk el a rendeletet. Következő Képviselő-testületi ülésig a döntést elnapoljuk.

II. Napirend:

Egyéb kérdések

Előadó: Sej János polgármester

Sej János: Három dolgot szeretnék:

Az egyik a támogatási igény, amit említettem, ha nem gazdaságos, nem kötelező feladatot látunk el, akkor nem kaphatunk belőle, az a Költségvetési törvény 6 sz. mellékletének 2. pontja szerinti támogatás. Ezt adtuk be a múlt év őszén, 45,6 millióra, nem kaptunk egy fillért sem, most ugyanerre adunk be az új Költségvetési törvény ugyanazon melléklete és pontja alapján. Most van kidolgozás alatt, egy gyors segélyre, aztán majd később majd a teljes összegre ugyanis még nem jött ki a támogatásnak a részletes feltételei. Szeretném ezt a Képviselő-testületi határozatot, amit azt hiszem mindenki megkapott. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése? Az, hogy milyen összegről szól, azt nem tudjuk, még jelenleg van kidolgozás alatt, de nem biztos, hogy megvárom vele a következő Képviselő-testületi ülést, hanem hamarabb beadjuk, hogy minél előbb pénzhez jussunk, ugyanis semmire nincs már pénz. Okvetlen kell a segítség. Van kérdés ezzel kapcsolatban? Más javaslat? Nincs.

Akkor felteszem szavazásra, hogy aki egyetért a határozati javaslat változatlan formában való elfogadásával, az kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot.

**Nagyrév Község Önkormányzat képviselő-testületének
9/2011. (II.15.) határozata**

Nagyrév Község Önkormányzat rendkívüli támogatási igényének benyújtásáról

A Képviselő-testület megtárgyalva az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet és a kapcsolódó előterjesztést, a Cibakháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2011.(II.09.) számú határozatát a kialakult rendkívüli helyzetre való tekintettel úgy dönt, hogy a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 6. melléklet 2. pontjában foglalt előirányzat keret terhére rendkívüli támogatási igényt nyújt be, melynek végrehajtására felhatalmazza a Polgármestert.

A Képviselő-testület ezen határozatáról értesíteni rendeli:

1. Sej János Polgármestert
2. Dr. Albrecht Sándor jegyzőt,
3. Képviselő-testület tagjait – helyben,
4. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatalt – Szolnok
5. Könyvtárat
6. Irattárat

Értesítésért felelős: Sej János Polgármester

Határidő: azonnal

Sej János: A Családsegítő munkatárs jelezte, hogy Lázs Antalnénak és Hajdu Jánosnak az egyik az Árpád út 72. a másik a Széchenyi út 25. karitatív szervezettől lehetősége lenne ahhoz, hogy véglegesen és hatékonyan megoldják a lakhatásukat. Ugyanis a lakásuk belvizes, belvízkár érte és ezzel kapcsolatban az a kérdése, az a kérése ezeknek az embereknek, így a Családsegítőn keresztül, hogy tételes költségvetést, szakértői véleményt Ők nem tudják kifizetni, csináltassa meg az Önkormányzat. A szakértői vélemény házanként durván 50.000-Ft. a részletes költségvetéshez terv is kell, mert terv alapján lehet a költségvetést megcsinálni, az házanként, olyan 100.000.-Ft. tehát ez összességében 250.000.-Ft-tól 400.000.-Ft-ig is elterjedhet. A Lázs Antalnénak tudomásom szerint van szakértői véleménye, mert korábban az már a Vízügy, Közigazgatási Hivatal, Katasztrófa Védelem azt már mindenki vizsgálta, de Én azt hiszem, hogy nekünk erre nincs pénzünk, hogy mi helytálljunk ilyen téren. Sok másra sincs. De kérem a véleményeket. Vállaljuk-e ezt, vagy nem vállaljuk? Vélemény? Kérdés? Akkor Én azt javaslom, hogy ez a kérelmet a Képviselő-testület forrás hiányában utasítsa el. Aki egyetért a kérelem elutasításával, az kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot.

**Nagyrev Község Önkormányzat képviselő-testületének
10/2011.(II.15.) határozata**

Tiszakürt-Nagyrev Községek Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgáltatás Társulás családgondozója által benyújtott , 2 magánszemély részére nyújtandó belvízkár szakértői vélemény és tételes költségvetés készítéséhez kért támogatás elutasításáról

Nagyrev Község Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Tiszakürt-Nagyrev Községek Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgáltatás Társulás családgondozója által benyújtott , Lázs Antalné (Nagyrev, Árpád út 72.) és Hajdú János (Nagyrev, Széchenyi út 25.) magánszemélyek részére nyújtandó belvízkár szakértői vélemény és tételes költségvetés készítéséhez kért támogatási kérelmet.

A kérelemben a családgondozó egyszeri vissza nem térítendő támogatást kért ahhoz, hogy ügyfelei által az Országos Karitasz felé benyújtott belvízkár támogatási igény megalapozásához szakértői véleményt és tételes költségvetést készíttessenek.

A képviselő-testület figyelembe véve anyagi helyzetét, valamint a 2011. évi takarékosági és megszorító intézkedéseket, úgy határozott, hogy ilyen jogcímen jogi háttér, forrás és fedezet hiányában a szakértői vélemény és tételes költségvetés elkészítésének költségeit nem tudja átvállalni, a családgondozó kérelmét nem tudja támogatni, ezért azt elutasítja.

A képviselő-testület tájékoztatja a családgondozót, hogy a Kormány által nyújtott vis maior keretből is csak akkor nyújtható támogatás, ha a települést ért különösen súlyos természeti csapás esetében, amelynek következtében a lakóépületek jelentős része életveszélyessé vált vagy helyre nem állítható, kivételesen a támogatás a lakosság egyszeri, rendkívüli szociális támogatására is kiterjedhet. A lakossági támogatás a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvényben előírt eljárási szabályokkal egyezően az önkormányzati kötelezettségből eredő kiadások (átmeneti segély nyújtása a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került személyek részére az életveszély megszüntetéséhez) részbeni vagy teljes megtérítését jelenti. Ez a támogatás a kárt szenvedett lakosok biztonságát szolgálja, az ingatlan helyreállításának vagy újjáépítésének fedezetét nem tartalmazza.

Erről: Zobin Melinda Családgondozó Nagyrev, Árpád út 60.
Lázs Antalné Nagyrev, Árpád út 72.
Hajdú János Nagyrev, Széchenyi út 25.

Értesülnek.

Sej János: A következő dolog. 2008. évben az előző Képviselő-testület, illetve inkább 2007. évben a korábbi Képviselő-testület Wolf Péternek Holt Tisz-parti ingatlanja előtti területet 20 év használatra oda adta 20 év szívésségi használatra oda adta az előtte levő, mintegy 500 m2 területet. Ez nekünk a Holt Tisza-part üdülősoron ami ott kezdődik nálam és jön erre, pontosan a gázcsere telep volt, meg a RÉVBAU Tüzép előtt ahol bemegy az út, pontosan neki megy ennek az ingatlan az út. Az út és a telekhatár között 15-16 méter távolság van, ezt a Wolf Péter állandóan kaszálta, rendbe tartotta. Kérte, hogy 20 évre hagy kapja meg az

akkori Képviselő-testülettől. Nincs is vele gondom. A következő évben 2008.-ban eladta, Lukácsi Tibor és Lukácsi Tibornénak, ők vásárolták meg a Wolf Pétertől azt az ingatlant. A Képviselő-testület akkor hozott egy olyan határozatot, a Polgármester előterjesztésére, ez a gyepes terület útként van nyilván tartva, tehát közútként. 75/2008.(VI.10) képviselő-testületi határozat Lukácsi Tibor és Lukácsi Tiborné ingatlan bérleti kérelméről. „A Képviselő-testület megtárgyalva az előterjesztést, úgy döntött, hogy Lukácsi Tibor és Lukácsi Tiborné kérelmére 086/2 Hrsz. előtti területet karbantartás fejében díjmentesen szívdességi használatra adja határozatlan időtartamra a kérelmezők részére. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megkötésére. A Képviselő-testület jelen határozatával egyidejűleg a 308/2007() sz. határozatát visszavonja. Határidő 2008. június 30. felelős: Burka István polgármester, értesülnek róla: Képviselő Testületi Tagok, Lukácsi Tibor és Lukácsi Tiborné, Wolf Péter és a műszaki ügyintéző”

Ebben az ügyben azon kívül, hogy meghozta ezt a határozatot a Képviselő-testület semmi lépés nem történt, a Polgármester vagy a műszaki ügyintéző akinek ez a dolga lett volna nem kötötte meg a szívdességi bérlővel a Lukácsiékkal a megállapodást. Nem is volna baj, mert meg lehetne utólag is kötni a megállapodást, ezzel az a gond, mint ahogy említettem, hogy közútnak minősül, és ezt a területet 33,5x15,5 méteres területet a Lukácsi lekerítette. Anélkül, hogy megállapodás lenne. Nyilván ha megvan a megállapodás ki lett volna kötve, hogy ez közútnak minősül, használhatja, kaszálhatja, de be nem kerítheti, művelési ágát, jellegét nem változtathatja meg. Ő fogta magát és lekerítette. Mit csináljunk? Kettőt lehet csinálni. Vagy felszólítjuk, hogy bontsa, illetve két dolog van. Lehet mind a kettő egyszerre is, felszólítjuk, hogy bontsa el a kerítést amit épített, mert közutat nem lehet bekeríteni. Ahogy én néztem, ez a kerítés több százezer forintba van, mert ez kb. 60 m kerítés, nemcsak drótháló, hanem beton lábazattal díszes, nem vas hanem vastagabb drót, mintás, betétes kerítés. Vagy bontsa el a kerítést és állítsa vissza az eredeti állapotot, mivel, hogy nincs is megállapodása és közterületet nem keríthet le, vagy vegye meg. Körülbelül 505 m². Mi legyen vele? Mit akarunk, vissza az utat, vagy pénzt. Korábban már volt ilyen, hogy megvásárolta a Fehér Géza, Kovács Sándor, Laboda Gábor, tehát volt már rá példa. Különböző árakon vásárolták meg, elég alacsony összegekért. Vagy úgy döntünk, hogy menjen ki a felszólítás, hogy bontsa el, vagy tegyen vételi ajánlatot rá, természetes, hogy a Földhivatali, földkimérés díja Öt terhelő, vagy amikor oda jutunk, újra behozom a Képviselő-testület elé, és az árban is megegyezünk. Nagyságrendben négyzetméterenként ugyan arra gondoltok? Ott kezdődik majd a dolog, hogy érdeklődni fog, mérlegeli, hogy mennyibe került a kerítés, mennyibe kerülne a bontás, meg mit csinál az anyaggal, ha elbontja. Ezzel szembe az áll, hogy 500.-Ft.-ért, vagy 1.000.-Ft.-ért m² megveszi.

Gál József: Ott kell kezdeni, hogy fel kell szólítani, hogy bontsa el, hogy állítsa vissza az eredeti helyzetet, hogy tárgyalási alapot képezzen az, hogy a kerítésnek az ár nagyságrendjében, mennyiért vegye meg a portát. Fel kell szólítani, hogy bontsa el, utána képezi a tárgyalási alapot, ha hajlandó esetleg vételi árat az ár függvényében...

Sej János: Nagyságrendben mit mondjak neki? 100.-Ft m²-re vagy 1.000.-Ft m²-re?

Gál József: Mennyi a kataszter ára ezeknek a földeknek?

Sej János: Aranykoronánként 1.000.-Ft. a gyep.

Gál József: Én azt mondom, hogy szólítsuk fel és utána nézünk, hogy mennyi lehet az ára! Hány m² konkrétan?

Sej János: 500-510 m².

Gál József: Először az menjen ki, hogy állítsa vissza az eredeti állapotot.

Sej János: Jó. Akkor ebben most döntést nem hozunk. Hozzunk döntést?

Gál József: Nem kell.

Sej János: Majd amikor konkrétumra kerül a sor, felszólítást igazgatási úton úgy is kiküldöm. Jó. Egyebek között van-e valami Képviselő Társaimnak? Jelenlévőknek van-e közérdekű bejelentése?

Kobela Ferenc: Amit kaptam papírt, most nincs téma. Tegnap kaptam a gátnak mondott valamit.

Sej János: Pénteken megyek, elmondtam az elején. Pénteken megyek a Vízügyi Igazgatósághoz, akkor ülünk le és amit ki tudunk alkudni, ki tudunk egyezkedni. Azt elmondtam a Falugyűlésen, hogy folyamatosan levelezgetünk, meg lépegetünk ebben a dologban. Nem egyszerű dolog, mert sok érintett van, csoportosan kezeljük a dolgot és Virág Józsefnek nagyon igaza volt a Falugyűlésen a hozzászólásával. De ha csoportosan kezelünk valamit, meg kell várni amíg az utolsótól is visszajön a jelzés. Virág József sem ment el rögtön első alkalommal a postára amikor tértivevényen feladtuk neki. Neki is többször ki kellett postázni mire átvette. Van olyan akinek még többször kellett próbálkozni mire átvette. Most jutottunk idáig. Nem tudom sürgetni, akkor hogy ha az érintett ügyfelek is nem helybeliek, vagy elfoglaltak, vagy nem törődnek vele. Olyan is lehet, hogy nem törődik vele, vagy annyira elfoglalt. Ha csoportosan kezelünk egy dolgot, bizony elhúzódhat.

Kobela Ferenc: Így van.

Sej János: Köszönöm, majd tájékoztatni fogunk minden érintettet.

Kobela Ferenc: Áprilisig jöhet.

Sej János: Így van.

Mivel több napirendi pont nem lévén Sej János polgármester megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

Kmf.

Sej János
polgármester

Dr. Albrecht Sándor
jegyző