

30/5/2010.

Nagyrev Község Önkormányzat Képviselő-testület

2010. január 28-án megtartott nyílt ülésének

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

8/2010.(I.28.) Képviselő-testületi határozat

Falugondnokok Duna-Tisza Közi Egyesületével kötendő együttműködési megállapodásról

9/2010.(I.28.) Képviselő-testületi határozat

A Nagyrevi Polgárőr Egyesülettel kötendő együttműködési megállapodásról

10/2010.(I.28.) Képviselő-testületi határozat

Foglalkoztatottak részére nyújtható béren kívüli juttatásról

**Nagyrev Község Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2010. (I.28.) számú Önkormányzati rendelete
a 2010. évi költségvetéséről**

Nagyrev Község Önkormányzat képviselő-testületének

2/2010.(I.28.) számú rendelete

**Nagyrev Község Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról
szóló 2/2007.(III.13.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

11/2010.(I.28.) Képviselő-testületi határozat

Nagyrev Község Önkormányzat 2010. évi közfoglalkoztatási tervéről

12/2010.(I.28.) Képviselő-testületi határozat

Döntés az „Agrippa projekt – Nagyrev” megvalósítása érdekében létrehozandó projekt cég székhelyének bejegyzése tárgyában

13/2010.(I.28.) Képviselő-testületi határozat

Képviselő-testületi szándéknyilatkozat „Agrippa projekt – Nagyrev” megvalósítása érdekében létrehozandó „Agrippa Energy Kft.-ben” való tulajdonos részvételről és apport biztosításról

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

amely készült Nagyrév Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. január 28-án 13⁰⁰ órakor megtartott nyílt üléséről.

Jelen vannak: Burka István polgármester,
Szendrei Imréné alpolgármester,
Dr. Albrecht Sándor jegyző,
Gál József, Fehér Balázs, Kiss Istvánné, Kiss Sándor, Matekovics Jánosné
képviselők,
Erdélyi Zoltánné pénzügyi vezető főtanácsos, Szijártó Zoltánné főtanácsos,
Váradi Enikő jkv.

Burka István: Tisztelettel köszönti a megjelent képviselőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 tagjából 7 fő képviselő jelen van, Tóth Gyuláné képviselő nem jelezte előre távolmaradását. A Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Kéri a meghívón szereplő napirend elfogadását megtárgyalásra.

Fehér Balázs: Javaslom nyílt ülés keretében tárgyaljuk meg Strasszer Józsefné kérelmét.

Dr. Albrecht Sándor: Amennyiben Strasszer Józsefné hozzájárul a nyílt ülés megtartásához.

Strasszer Józsefné: Hozzájárulok, sőt kérem, hogy nyílt ülésen tárgyalják meg a kérelmemet.

Burka István: Annyit szeretnék javasolni, hogy az 1. napirendi pontot tegyük későbbre, hogy már a befektetők is itt legyenek, így kezdjük a 2. napirenddel.

A Képviselő-testület 7 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a módosított napirendet megtárgyalásra.

1.) Napirend: Előterjesztés a Falugondnokok Duna-Tisza Közi Egyesületének együttműködési megállapodásáról

Előadó: Burka István polgármester

Burka István: A bizottság tárgyalta az előterjesztést, elfogadásra javasolta. Amennyiben nincs több hozzászólás, javaslom elfogadásra. Aki ezzel egyetért, az kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot.

8/2010.(I.28.) Képviselő-testületi határozat

Falugondnokok Duna-Tisza Közi Egyesületével kötendő együttműködési megállapodásról

A Képviselő-testület - megtárgyalva az előterjesztést - úgy dönt, hogy a Falugondnokok Duna-Tisza Közi Egyesülete által megküldött, és a jegyzőkönyvhöz mellékelt együttműködési megállapodás-tervezetet elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: január 31.

Felelős: Burka István polgármester

Erről értesül: Képviselő-testület – helyben

Falugondnokok Duna-Tisza Közi Egyesülete – Kecskemét

Pénzügy – helyben

2.) Napirend: Előterjesztés a Nagyrévi Polgárőr Egyesület együttműködési megállapodásáról

Előadó: Burka István polgármester

Burka István: A bizottság tárgyalta az előterjesztést, elfogadásra javasolta. Amennyiben nincs több hozzászólás, javaslom elfogadásra. Aki ezzel egyetért, az kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot.

9/2010.(I.28.) Képviselő-testületi határozat

A Nagyrévi Polgárőr Egyesülettel kötendő együttműködési megállapodásról

A Képviselő-testület - megtárgyalva az előterjesztést - úgy dönt, hogy a Nagyrévi Polgárőr Egyesülete által megküldött, és a jegyzőkönyvhöz mellékelt együttműködési megállapodás-tervezetet elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: január 31.

Felelős: Burka István polgármester

Erről értesül: Képviselő-testület – helyben

Nagyrévi Polgárőr Egyesület – helyben

Pénzügy – helyben

3.) Napirend: Előterjesztés Nagyrév Község Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről

Előadó: Burka István polgármester

Burka István: A bizottság tárgyalta az előterjesztést, elfogadásra javasolta. Amennyiben nincs több hozzászólás, javasolom elfogadásra. Aki ezzel egyetért, az kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

Erdélyi Zoltánné: Annyiban szeretném kiegészíteni, hogy a dolgozók részére adható cafeteria juttatás új elemként jelenik meg a költségvetési rendeletben. A bizottság is először határozott arról, hogy ez a juttatási forma belekerüljön a rendeletbe, és meghatározta a mértékét.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy határozatban rögzítse a cafeteria juttatásra jogosultak körét és mértékét. Az előterjesztésben szerepel, hogy az önkormányzat közalkalmazottai és egyéb munkavállalói részére bruttó 90.000,- Ft/év/fő összegben állapítja meg a cafeteria juttatás mértékét.

Dr. Albrecht Sándor: Akkor kérem a Képviselő-testületet, hogy Erdélyi Zoltánné által előterjesztett határozati javaslatban hozzon döntést.

Burka István: Aki egyetért a cafeteria juttatás rendszerének előterjesztés szerinti bevezetésével, és biztosításával, az kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot.

10/2010.(I.28.) Képviselő-testületi határozat

Foglalkoztatottak részére nyújtható béren kívüli juttatásról

A Képviselő-testület - megtárgyalva az előterjesztést - úgy dönt, hogy 2010. évtől kezdődően Nagyrév Község Önkormányzat által foglalkoztatott közalkalmazottak és a munkaszerződéssel foglalkoztatottak részére bruttó 90.000,- Ft/év/fő béren kívüli juttatást biztosít költségvetéséből.

A költségvetési rendelet elfogadását követően, a dolgozó nyilatkozata alapján külön szabályzatban kell megtervezni a költségtérítés jogcímét és a járulékos adó összegét.

Határidő: március 1.

Felelős: Dr. Albrecht Sándor jegyző

Erről értesül: Képviselő-testület – helyben

Munkavállalók – helyben

Pénzügy – helyben

Burka István: Kérem a Képviselő-testületet, hogy a 2010. évi költségvetési rendeletet is fogadja el. Aki egyetért a rendelet-tervezet elfogadásával, az kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta következő rendeletét.

**Nagyrev Község Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2010. (I.28.) számú Önkormányzati rendelete
a 2010. évi költségvetéséről**

Nagyrev Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. Törvény 65. §-a alapján, figyelembe véve ezen jogszabály valamint az Államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Kormányrendeletben meghatározottakat és a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. Törvényt, az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1.§

A rendelet hatálya kiterjed az Önkormányzatra, valamint az Önkormányzat intézményi társulásban ellátott feladataira.

Az Önkormányzat 2010. évi költségvetése

2.§

- (1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének kiadási főösszegét 166.868 ezer forintban, bevételi főösszegét 166.868 ezer forintban állapítja meg.
- (2) A Képviselő-testület a tervezett működési célú forráshiány összegét 63.017 ezer forintban állapítja meg, melyre működési célú likvid hitel felvételével biztosít fedezetet.

3.§

Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési bevételeinek forrásonkénti részletezését az 1/A. számú melléklet, szakfeladatonkénti részletezését pedig az 1/B. számú melléklet tartalmazza.

4.§

- (1) Az Önkormányzat működési, fenntartási kiadási előirányzatait a Képviselő-testület a következők szerint határozza meg:

Működési kiadási előirányzata összesen: 157.566 ezer Ft

ebből:

- személyi jellegű kiadások 37.202 ezer Ft
- munkaadókat terhelő járulékok 8.491 ezer Ft
- dologi jellegű kiadások 32.927 ezer Ft
- működési célú támogatások 78.946 ezer Ft
- céltartalék 0 ezer Ft

- (2) A Képviselő-testület az Önkormányzat és az alcímek kiadásait kiemelt előirányzatonként a 2. számú melléklet szerint állapítja meg.

5.§

(1) Az Önkormányzat felújítási és felhalmozási kiadásai összesen:	9.302 ezer Ft.
KIA személygépjármű 2010. évi részlete	241 ezer forint
Komp felújítás 2009. évről áthúzódó része	4.739 ezer forint
Pályázatokhoz önerő biztosítása	
• A Szelevényi és az egykori Hunyadfalva-Kötelki hulladékgazdálkodási rendszerhez tartozó települések szilárdhulladék-lerakóinak térségi szintű rekultivációs program önrésze	
KEOP-7.2.3.0-2008-0036	390.651 forint
• Járda javítás (TEKI)	417.391 forint
• Közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó anyag, eszköz beszerzés (LEKI)	576.287 forint
• Egyéb pályázatok önrésze	2.138 forint
Fejlesztési célú hitelek kamatai	800 ezer forint

(2) Az Önkormányzat felhalmozási bevételeinek és kiadásainak részletezését az 5. számú melléklet tartalmazza.

6.§

2010-2012 évekre az Önkormányzat feladatainak előirányzatait éves bontásban a 6. számú melléklet mutatja be.

7.§

(1) Az Önkormányzat költségvetését feladatonként a 2. számú melléklet tartalmazza.

- Az Önkormányzatnak 2009. évi tartaléka várhatóan 0 Ft.

(2) Az Önkormányzatnak tervezett pénzmaradványa nincs.

(3) Az Önkormányzat céltartaléka 0 Ft.

(4) Az Önkormányzat európai uniós támogatással megvalósuló program érdekében bevételt, kiadást valamint önkormányzaton kívüli európai uniós programhoz hozzájárulást 2010. évre nem tervez.

(5) Az Önkormányzat kiadásainak és bevételeinek összevont mérlegét a 3. számú melléklet tartalmazza.

A költségvetési létszámkeret

8.§

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat létszám előirányzatát 32 fő költségvetési engedélyezett létszámkeretben (álláshely) állapítja meg.

(2) Az Önkormányzat költségvetési szervei valamint az alcímek létszám előirányzatát a Képviselő-testület a 4. számú melléklet szerint állapítja meg.

A költségvetés végrehajtására vonatkozó szabályok

9.§

Az Önkormányzat és a költségvetési szervei bevételi és kiadási előirányzatai év közben megváltozhatnak.

10.§

- (1) A Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik a költségvetési rendelet módosítása.
- (2) Az Országgyűlés, a Kormány illetve valamely költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap év közben az Önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, erről a polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.
- (3) A pótelőirányzatról a polgármester a Képviselő-testületet negyedévenként köteles tájékoztatni.
- (4) A Képviselő-testület legalább félévenként – adott év június 30-ig illetve december 31-ig dönt a költségvetési rendeletének pótelőirányzatok szerinti módosításáról.
- (5) Az Önkormányzat Képviselő-testülete a jóváhagyott kiemelt előirányzatokon belül a részelőirányzatoktól – az Államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Kormány rendeletben foglaltak figyelembevételével – előirányzat módosítás nélkül is eltérhet.
- (6) Az Önkormányzat előirányzat felhasználási ütemtervét a 7. számú melléklet tartalmazza.

11.§

- (1) Az Önkormányzati gazdálkodás során az év közben létrejött hiány finanszírozási módja hitelfelvétel pénzintézetnél.
- (2) A munkabérhitel felvételéről a polgármester saját hatáskörben dönt.

Záró és hatályba léptető rendelkezések

12.§

- (1) E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit 2010. január 1-től kell alkalmazni.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző a helyben szokásos módon gondoskodik.

Nagyrev, 2010. január 28.

Burka István
polgármester

Dr. Albrecht Sándor
jegyző

Kihirdetve: 2010. január 28.

Dr. Albrecht Sándor
jegyző

Nagyrev Község Önkormányzat 2010 évi várható bevételei forrásonként

I/A.sz.mell.
ezer Ft

		Működési	Felhalmozási
I. Intézményi működési bevételek		8112	0
Szolgáltatások ellenértékének bevétele	6430	6430	0
Intézményi ellátási díjak	0	0	0
Alkalmazottak térítése	100	100	0
Kiszámlázott termékek és szolg. Áfa bev.	1482	1482	0
Bérleti díjak	100	100	0
II. Önkormányzatok sajátos működési bevételei		37313	1792
Helyi adók	17000	16600	400
Építményadó	2000	1600	400
Iparüzési adó	15000	15000	0
Átengedett központi adók	21855	20463	1392
SZJA helyben m.r.	3125	1733	1392
SZJA jöv.diff.	16730	16730	0
Gépjárműadó	2000	2000	0
Termőföld szja	0	0	0
Egyéb sajátos bevételek	250	250	0
Lakbér bevétel	250	250	0
III. Felhalmozási és tőkejellegű bevételek		0	4500
Magánszemélyek kommunális adója	4000	0	4000
Önk.-i vagyon bérbeadása	500	0	500
Ingatlan értékesítés	0	0	0
IV. Központi költségvetéstől kapott támogatások		45118	3010
Normatív támogatás	15281	12271	3010
Egyes szoc.feladatok kiegészítő tám.	31727	31727	0
Bérlolitikai intézkedések támogatása	0	0	0
Központosított támogatás	1120	1120	0
V. Támogatások, átvett pénzeszközök, működési célú		4006	0
Mozgáskorlátozottak támogatása	154	154	0
gyermekvédelmi támogatás	1067	1067	0
Társadalombiztosítási Alaptól	2700	2700	0
Elkülönített Állami Pénzalaptól	0	0	0
Kölcsön visszatérülés	85	85	0
VI. Hitel felvétel, felhalmozási célú		0	0
Pénzforgalmi bevételek összesen:		94549	9302
VII. 2009 évi pénzmaradvány		0	
Bevételek mindösszesen	103851		

Nagyrév Község Önkormányzat 2010. évi várható bevételei szakfeladatonként (ezer Ft)

1/B.sz.melléklet

Szakfeladat száma, neve	Kölcsön visszatér.	Támogatás értékű bev.	Szolgált. ellenértéke	bérleti díjak	alkalm. térítése	áfa bevétel	helyi adók	áteng. közp. adók	egyéb sajátos bev.	Felh. bev.	Közp. bev.	összesen
503020 - Komp- és révközlekedés	0	0	1500	0	0	375	0	0	0	0	0	1875
841126 - Igazgatási tevékenység	85	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	85
562912 - óvodai intézményi étkeztetés	0	0	100	0	0	25	0	0	0	0	0	125
562912 - iskolai intézményi étkeztetés	0	0	200	0	0	50	0	0	0	0	0	250
562917 - munkahelyi étkeztetés	0	0	0	0	100	25	0	0	0	0	0	125
562919 - egyéb étkeztetés	0	0	600	0	0	150	0	0	0	0	0	750
859041 - család- és nővédelmi eü.gonдозás	0	2700	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2700
881011 - idősek nappali ellátása	0	0	1500	0	0	375	0	0	0	0	0	1875
882111 - rendszeres szociális segély	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8865	8865
882112 - időskorúak járadéka	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1185	1185
882113 - lakásfenntartási támogatás norm.alapon	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4185	4185
882114 - lakásfenntartási támogatás helyi döntésen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
882115 - ápolási díj alanyi jogon	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2099	2099
882117 - gyermekvédelmi pénzbeli támogatás	0	1067	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1067
882122 - átmeneti segély	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
882123 - temetési segély	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
882124 - rendkívüli gyermekvédelmi támogatás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
882125 - közlekedési támogatás	0	154	0	0	0	0	0	0	0	0	0	154
882129 - egyéb önkormányzati eseti pénzbeli ellátások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
882202 - közgyógyellátási támogatás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
882203 - köztemetés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
889921 - szociális étkeztetés	0	0	1800	0	0	450	0	0	0	0	0	2250
889922 - házi segítségnyújtás	0	0	700	0	0	0	0	0	0	0	0	700
889924 - családsegítés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
841901 - önkormányzati elszámolások	0	0	0	0	0	0	16600	20463	250	9302	13391	60006
890441 - közcélú foglalkoztatás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15393	15393
910123 - könyvtári szolgáltatások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
910501 - közművelődési tevékenység	0	0	0	100	0	25	0	0	0	0	0	125
931301 - sport tevékenység	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
960302 - köztemető fenntartás	0	0	30	0	0	7	0	0	0	0	0	37
960900 - konyha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
összesen	85	3921	6430	100	100	1482	16600	20463	250	9302	45118	103851

Nagyrev Község Önkormányzat 2010. évi összevont költségvetési mérlege

ezer Ft

Bevételek		Kiadások	
Működési mérleg			
Intézményi működési bevételek	8112	Személyi juttatások	37202
Sajátos bevételek	37313	Munkaadókat terhelő járulékok	8491
Költségvetési támogatás	45118	Dologi kiadások	32927
Támogatásértékű bevételek	3921	Támogatások, átadott pénzeszközök	78946
Kölcsön visszatérülés	85	Működési célú hitel törlesztése	0
Likviditási célú hitel felvétel	63017		
Működési bevétel összesen	157566	Működési kiadások összesen	157566
Felhalmozási mérleg			
Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	9302	Beruházás, felújítás	8502
Pénzeszköz átvétel	0	Felhalmozási célú hitel törlesztés	0
Felhalmozási célú pénzmaradvány	0	Felhalmozási hitel kamata	800
Fejlesztési hitel felvétel	0		
Felhalmozási bevétel összesen	9302	Felhalmozási kiadás összesen	9302
Bevételek mindösszesen	166868	Kiadások mindösszesen	166868

Nagyrev Község Önkormányzat 2010. évi költségvetési létszámkerete

Önkormányzat igazgatási tevékenysége	1 fő polgármester
Konyha	2 fő teljes munkaidős közalkalmazott
Községgazdálkodás	2 fő teljes munkaidős közalkalmazott
Védőnői Szolgálat	2 fő teljes munkaidős közalkalmazott
Könyvtári tevékenység	1 fő teljes munkaidős közalkalmazott
Kompok, révek	2 fő teljes munkaidős Munkatörvénykönyv alapján foglalkoztatott
<hr/>	
Mindösszesen:	10 fő
Közfoglalkoztatás	20 fő részmunkaidős 2 fő teljes munkaidős Munkatörvénykönyv alapján foglalkoztatott

Nagyrev Község Önkormányzat 2010. évi felhalmozási kiadásainak és bevételeinek részletezése

Bevételek:

Pénzmaradvány felhasználásból	0
Saját forrásból	4900 ezer forint,
Központi támogatásból	4402 ezer forint,
Fejlesztési célú hitel felvétel	0

Összesen: 9302 ezer forint

Kiadások: 9302 ezer forint

KIA személygépjármű 2010. évi részlete	241 ezer forint 4739 ezer forint
Komp felújítás	
Pályázatok önrésze	
- A Szelevényi és az egykori Hunyadfalva-Kötelki hulladékgazdálkodási rendszerhez tartozó települések szilárdhulladék-lerakóinak térségi szintű rekultivációs program önrésze KEOP-7.2.3.0-2008-0036	390.651 forint
- Járda javítás (TEKI)	417.391 forint
- Közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó anyag, eszköz beszerzés (LEKI)	576.287 forint
- Egyéb pályázatok önrésze	2138 ezer forint
Fejlesztési hitel kamata	800 ezer forint
Összesen	

Kimutatás működési és fejlesztési célú bevételek és kiadások 2010, 2011 és 2012 évekre

ezer Ft

Megnevezés	2010	2011	2012
Intézményi működési bevételek	8112	8000	8000
Önkormányzat sajátos működési bevétele	37313	36000	36000
Önkormányzat működési költségvetési bevétele	45118	47000	48000
Működési célú pénzeszköz átvétel	4006	4000	4000
Forráskiegszítő hitel	63017	61000	63000
Működési célú pénzmaradvány	0		
Működési bevételek összesen	157566	156000	159000
Személyi juttatások	37202	38000	38000
Munkaadókat terhelő járulékok	8491	8000	8000
Dologi kiadások	32927	35000	36000
Működési célú pénzeszköz átadás, egyéb támogatás	78946	75000	77000
Céltartalék	0	0	0
Hitel törlesztés	0	0	0
Működési célú kiadások összesen	157566	156000	159000
Felhalmozási célú saját bevétel	4900	4000	4000
Felhalmozási célú költségvetési bevétel	4402	4400	4500
Felhalmozási célú pénzmaradvány	0	0	0
Felhalmozási célú hitel felvétel	0	0	0
Felhalmozási célú bevétel összesen	9302	8400	8500
Felhalmozási célú kiadás	9302	8400	8500
Önkormányzat bevételei összesen	166868	164400	167500
Önkormányzat kiadásai összesen	166868	164400	167500

Nagyrév Község Önkormányzat előirányzat felhasználási terve 2010. évre

ezer Ft.											
Bevételek											
Hó	Működési bevétel	Kv.-i tám.	Tám.ért műk.-i bevétel	Tám.ért.felhalm.- i bevétel	Fejlesztési célú hitel	Likvid hitel	Helyi adók	Átengedet t adók	Egyéb sajátos bevétel	Felhalm.-i bevétel	Összesen
01.	676	3760	232	0	0	6396	50	1546	33	456	13149
02.	676	3760	232	0	0	6962	60	1546	33	456	13725
03.	676	4200	232	0	0	0	6000	2500	31	456	14095
04.	676	3700	232	0	0	6714	70	1546	17	456	13411
05.	676	3700	232	0	0	5851	3500	1546	17	2366	17888
06.	676	3700	386	0	0	6368	100	1546	17	456	13249
07.	676	3700	765	0	0	6009	80	1546	17	456	13249
08.	676	3700	232	0	0	6472	50	1546	17	456	13149
09.	676	3700	232	0	0	1806	6000	2500	17	456	15387
10.	676	3700	232	0	0	4212	500	1546	17	2366	13249
11.	676	3700	767	0	0	5947	40	1546	17	456	13149
12.	676	3798	232	0	0	6280	150	1549	17	466	13168
Ö:	8112	45118	4006	0	0	63017	16600	20463	250	9302	166868

Kiadások

	Személyi juttatások	Járulékok	Dologi kiadások	Tám.ért.pe.átadá s	Társ.pol. Kiadások	Felújítás	Beruházás	Felhalm.c .pe.átadás	Felh.-i c. hitel kamata	Összesen
01.	3100	707	2744	4732	1846	0	20	0	0	13149
02.	3100	707	2744	4732	1846	0	596	0	0	13725
03.	3100	707	2744	4732	1846	0	20	0	0	13149
04.	3100	707	2744	4732	1846	417	20	391	0	13957
05.	3100	707	2744	4732	1846	4739	20	0	100	17888
06.	3100	707	2744	4732	1846	0	20	0	100	13249
07.	3100	707	2744	4732	1846	0	20	0	100	13249
08.	3100	707	2744	4732	1846	0	20	0	100	13149
09.	3100	707	2744	4732	1846	2138	20	0	100	15387
10.	3100	707	2744	4732	1846	0	20	0	100	13249
11.	3100	707	2744	4732	1846	0	20	0	100	13149
12.	3102	714	2743	4738	1850	0	21	0	100	13168
Ö:	37202	8491	32927	56790	22156	7294	817	391	800	166868

4.) Napirend: Előterjesztés 2010. évi közfoglalkoztatási tervről

Előadó: Burka István polgármester

Burka István: A bizottság tárgyalta, javasolta elfogadásra.

Gál József: Én úgy tudom, hogy a bizottság azt mondta, hogy probléma van ezzel. Kis faluban szociálisan érzékenyek az emberek. Volt egy év, amikor a Képviselő-testület határozta meg, hogy kik legyenek fölvéve dolgozni. Semmi baj nem is volt.

Kértem a múlt ülésen egy listát, hogy kik voltak behívva az elmúlt három évben.

Szijártó Zoltánné: Most készült el a lista, körbeadnám.

A Képviselő-testület tagjai áttanulmányozzák a dokumentumot.

Dr. Albrecht Sándor: Ahogy én látom, minden évben igen széles körben foglalkoztatásra kerültek a segélyezettek. Én javaslom a közfoglalkoztatási terv elfogadását, a személyi kérdést pedig megbeszéli a Képviselő-testület.

Fehér Balázs: Ez a baj, hogy elfogadni nekünk kell, csak beleszólásunk nincs.

Burka István: Akkor fölteszem szavazásra. Aki egyetért a 2010. évi közfoglalkoztatási tervvel, az kérem, kézfelnújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta a következő határozatot.

11/2010.(I.28.) Képviselő-testületi határozat

Nagyrév Község Önkormányzat 2010. évi közfoglalkoztatási tervéről

Nagyrév Község Önkormányzat Képviselő-testülete a többször módosított 1993. évi III. törvény 37/A. §. (1) bekezdésében foglaltak alapján a Nagyrév Község Önkormányzat 2010. évi közfoglalkoztatási tervét az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Burka István polgármester

Határidő: 2010. február 15. és folyamatos

Erről értesül: Képviselő-testület – helyben

ÉAR Munkaügyi Központ Kirendeltsége – Kunszentmárton

Magyar Államkincstár ÉARIG – Szolnok

Munkaügy – helyben

Pénzügy – helyben

Gál József: Javaslom, képviselő-testületi hatáskörbe kerüljön vissza a foglalkoztatottak kiválasztása.

Dr. Albrecht Sándor: Gondolom, Polgármester úrnak nincs kifogása ellene, hogy a bizottság jelölje ki a közfoglalkoztatásban résztvevőket. Ennek megfelelően szükséges az SZMSZ módosítása.

Burka István: Aki egyetért Gál József képviselő javaslatával, az kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta következő rendeletét.

**Nagyrev Község Önkormányzat képviselő-testületének
2/2010.(I.28.) számú rendelete
Nagyrev Község Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
2/2007.(III.13.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

Nagyrev Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a helyi önkormányzatokról szóló – többször módosított – 1990. évi LXV. törvény 18. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján szervezetéről és működésének rendjéről szóló rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1.§

A rendelet 2. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

2.§

- (1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Burka István
Polgármester

Dr. Albrecht Sándor
jegyző

Kihirdetve: 2010.....

Dr. Albrecht Sándor
Jegyző

Szociális és Ügyrendi Bizottság feladatai és hatáskörei

Településfejlesztési feladatkörével kapcsolatban:

Feladat- és hatásköre:

Az önkormányzati gazdálkodással kapcsolatos döntések előkészítésében ajánlásokkal, véleményezéssel való közreműködés, az önkormányzat költségvetését rövid és hosszabb távon, illetve éves szinten érintő, befolyásoló előterjesztések véleményezése.

Az önkormányzat tulajdonában lévő vagyontárgyak és vagyoni értékű jogok - különös tekintettel a törzsvagyoni körbe tartozó vagyona - megóvása, fenntartása, működtetése, fejlesztése, használata, hasznosítása, megterhelése, más célú hasznosítása, az önkormányzati vagyont működtető szervezeti formák meghatározása; a forgalomképes vagyon elidegenítése, vállalkozásba való bevitele, valamint vagyontárgy, vagy vagyonrész megszerzése, az önkormányzati vagyon gyarapodását, és csökkenését befolyásoló, a tulajdonost megillető joggyakorlás körében - a testületet megillető - döntéstervezetek, javaslatok véleményezése, a döntések végrehajtásának segítése és ellenőrzése.

A településfejlesztés, településrendezés, a környezetvédelem, vízrendezés, szennyvízkezelés ivóvízellátás, köztemető-fenntartás, a helyi közutak és közterületek fenntartása, a helyi tömegközlekedés, köztisztaság és a településtisztaság biztosítása, energiaszolgáltatás közszolgáltatások körében az önkormányzat részére törvény által kötelezően előírt, valamint a testület által felvállalt mértékben és módon ellátandó feladatokban a helyi érdekű közügyek megoldásában való részvétel. E körben a testület döntéseinek előkészítése, a döntések végrehajtásának szervezése és ellenőrzése, döntés a testület által hatáskörébe utalt kérdésekben,

I. Dönt:

- A testület munkatervéhez igazodóan saját munkaterve elfogadásáról
- A képviselő testület hatáskörébe tartozó, de a bizottságra átruházott alábbi kérdésekben:
- A településrendezési tervek figyelembevételével a helyi közutak osztályába sorolásáról.
- A képviselő-testület hatáskörébe tartozó, de a képviselő-testület által a bizottságra helyi önkormányzati rendeletben átruházott kérdésekben.
- A polgármester szabadságának kiadásáról
- Kivizsgálja az összeférhetlenségi ügyeket

II. Előkészíti:

- Feladatkörében az önkormányzati rendeletek koncepcióját, illetőleg rendelet-tervezeteket;

II. Véleményezi:

- Az önkormányzat költségvetési koncepciójának tervezetét;
- Az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás szabályait meghatározó előterjesztés tervezetét;

- A költségvetési rendelet-tervezetet;
- A pályázatokhoz állami támogatások igénylésével, saját forrás biztosításával kapcsolatos előterjesztéseket;
- a tervezett beruházási koncepciókat
- A hitelfelvétellel és nyújtással ; alapítvány létrehozásával és közérdekű kötelezettségvállalással kapcsolatos előterjesztések tervezeteit;
- Az önkormányzati intézmény, gazdasági társaság, közhasznú társaság alapításával, átszervezésével, megszüntetésével kapcsolatos előterjesztések tervezeteit, az alapító okirat módosítására vonatkozó előterjesztéseket vezetőik bérezésével kapcsolatos előterjesztéseket
- A helyi adók bevezetésére, mértékének megállapítására (módosítására), hatályon kívül helyezésére irányuló rendelet-tervezeteket;
- Az önkormányzati gazdálkodást érintő fejlesztési, működtetési, átszervezési koncepciókat, tervezeteket;
- Az évközi gazdasági, pénzügyi tájékoztatókat, év végi költségvetési beszámolót;
- Az önkormányzat ügykörébe tartozó helyi adók hatékony végrehajtásának, illetőleg alkalmazásának elősegítése érdekében az anyagi érdekelttség feltételeit szabályozó rendelet (szabályzat) tervezetét;
- A polgármester, a jegyző által a bizottság elé terjesztett - az önkormányzat költségvetését érintő - javaslatokat, tervezeteket;
- Önkormányzati intézmények vezetői állásaira kiírt pályázatokat, amelyben előzetes meghallgatást tart
- Az önkormányzat tulajdonában, rész tulajdonában lévő gazdasági társaság, közhasznú társaság mérlegét, illetve mérlegbeszámolóját;
- A közterület-használati díj mértékének, fizetési módjának megállapítására irányuló tervezetet;
- Az önkormányzat törzsvagyonának részét képező közutak és műtárgyaik fenntartására és működtetésére vonatkozó tervezeteket;
- Az értékpapír vásárlással és értékesítéssel kapcsolatos előterjesztéseket;
- Az önkormányzati árhatósági hatáskörbe tartozó előterjesztéseket;
- Az önkormányzati vagyont működtető szervezeti formák, intézmények, gazdálkodó szervek létesítésével, alapításával, megszüntetésével, átszervezésével kapcsolatos előterjesztések tervezeteit;
- Az önkormányzat vagyonát képező egyes vagyontárgyak forgalomképessé minősítését;
- Azon önkormányzati rendelet tervezetét, határozat tervezetét, amely meghatározza azt az értékhatárt ami fölött vagyonát értékesíteni, használatát, illetve a hasznosítás jogát átengedni - ha törvény kivételt nem tesz - csak nyilvános - indokolt esetben zártkörű - versenytárgyalás útján, a legjobb ajánlatot tevő részére lehet;
- Azon önkormányzati rendelet tervezetét, amely meghatározza azokat a módokat és eseteket, amikor az önkormányzati vagyont ingyenesen átruházni, illetve követeléseiről lemondani lehet;
- Az önkormányzat javára történő vagyon felajánlás elfogadására, vagy szerzésére irányuló javaslatot, melyre az önkormányzat jogosult, ha képes az azzal járó kötelezettségek teljesítésére;
- Adósságrendezési, fizetési kötelezettség rendezési eljárás kezdeményezésére irányuló előterjesztést;
- Fizetési kötelezettségek rendezésére vonatkozó határozati javaslatot;
- A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szól 1996. évi XXV. tv. 14. § (2) d./ pontja hatálya alá tartozó esetben az adósságrendezéssel kapcsolatos előterjesztést.

- Gazdasági szükséghelyzetben a költségvetési szervet megillető pénzmaradvány felhasználásának korlátozására vonatkozó előterjesztést;
- A képviselő-testület munkatervének tervezetét;
- A polgármester, és a jegyző által a bizottság elé terjesztett - szakmai körbe tartozó - tervezeteket, javaslatokat.
- Az önkormányzat illetékességi területén földrajzi nevek megállapítására, megváltoztatására irányuló javaslatokat, tervezeteket
- A ár-és belvízrendezési, építésügyi szabályzat tervezeteit;
- Az építésügyi igazgatás körébe tartozó helyi társadalmi viszonyok rendezésére alkotandó rendelet-tervezetet
- Gázvezeték-hálózat önkormányzati hozzájárulással történő fejlesztésére vonatkozó előterjesztést
- Helyi jelentőségű természeti érték védetté nyilvánításáról, óvásáról, őrzéséről, fenntartásáról, bemutatásáról, valamint helyreállításáról való gondoskodás körében készült előterjesztések tervezeteit
- A területek zajvédelmi szempontból fokozottan védetté nyilvánítására, csendes övezet kialakításának elrendelésére, helyi zaj- és rezgésvédelmi szabályok megállapítására vonatkozó tervezeteket
- Avar- és kerti hulladék égetése, továbbá a háztartási tevékenységgel okozott légszennyezésre vonatkozó szabályok tervezetét
- A környezetvédelmi feladatok megoldására kibocsátandó önkormányzati rendelet, határozati javaslat tervezetét
- Az önkormányzat illetékességi területére önkormányzati rendeletben, jogszabályokban előírtaknál nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat meghatározó szabályok tervezetét
- Az önkormányzat illetékességi területén a környezet állapotának értékelésére vonatkozó elemzéseket;
- A közút forgalmi rendjének a község közlekedésében jelentősebb változást eredményező változtatására, módosítására vonatkozó intézkedések tervezeteit
- Köztemető fenntartással kapcsolatos előterjesztéseket
- Feladatkörét érintő fejlesztések megvalósításához, cél- és címzett, valamint egyéb támogatások benyújtására vonatkozó előterjesztések tervezetét
- A helyi vízi közművek működtetésére vonatkozó előterjesztéseket.
- A közterület-használati díj mértékének, fizetési módjának megállapítására irányuló tervezetet
- ivóvíz díját
- .A települési hulladék kezelésére vonatkozó rendelet-tervezetet, szerződés-tervezetet, azok módosításait
- Komp és révcsonak bérbeadását
- Komp viteldíjak megállapítását

III. Ellenőrzi:

- A bizottság feladatkörébe tartozó testületi döntések előkészítésére, illetve végrehajtására, valamint a bizottság által – átruházott hatáskörben hozott – döntések előkészítésére, illetve végrehajtására irányuló munkát,
- A feladatkörébe tartozó önkormányzati rendeletek hatályosulását, és a javaslatot tesz azok módosítására, karbantartására.

- a vagyongazdálkodás, tulajdonosi joggyakorlás körébe tartozó testületi döntések előkészítésére és végrehajtására irányuló munkát;
- Az önkormányzat ellenőrzési tervében történő ütemezés szerint - évenként egy alkalommal - átfogó beszámolót kérhet az önkormányzat fenntartásában lévő intézmények vezetőitől az intézmény tevékenységéről;

IV. Kapcsolatot tart:

- A községben működő közmű-üzemeltető szervekkel,
- A bizottság feladatkörét érintő területen működő önszervező közösségekkel
- Az önkormányzat tulajdonában álló vagyon hasznosítását, kezelését végző szervekkel,
- az önkormányzati érdekeltségű gazdasági, közhasznú társaságok felügyelő bizottságaival,

IV. Javaslatot tesz:

- A polgármester illetményének megállapítására.

VII. Nyilvántartja:

A képviselő-testület tagjainak vagyonyilatkozatait.

Pénzügyi feladatkörével kapcsolatos területen:

Feladat- és hatásköre:

Az önkormányzati gazdálkodással kapcsolatos döntések előkészítésében ajánlásokkal, véleményezéssel való közreműködés, az önkormányzat költségvetését rövid és hosszabb távon, illetve éves szinten érintő, befolyásoló előterjesztések véleményezése.

Az önkormányzat tulajdonában lévő vagyontárgyak és vagyoni értékű jogok - különös tekintettel a törzsvagyoni körbe tartozó vagyonra - megóvása, fenntartása, működtetése, fejlesztése, használata, hasznosítása, megterhelése, más célú hasznosítása, az önkormányzati vagyont működtető szervezeti formák meghatározása; a forgalomképes vagyon elidegenítése, vállalkozásba való bevitele, valamint vagyontárgy, vagy vagyonrész megszerzése, az önkormányzati vagyon gyarapodását, és csökkenését befolyásoló, a tulajdonost megillető joggyakorlás körében - a testületet megillető - döntéstervezetek, javaslatok véleményezése, a döntések végrehajtásának segítése és ellenőrzése.

II. Véleményezi:

- Az önkormányzat költségvetési koncepciójának tervezetét;
- Az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás szabályait meghatározó előterjesztés tervezetét;
- A költségvetési rendelet-tervezetet;

- A pályázatokhoz állami támogatások igénylésével, saját forrás biztosításával kapcsolatos előterjesztéseket;
- a tervezett beruházási koncepciókat
- A hitelfelvétellel és nyújtással ; alapítvány létrehozásával és közérdekű kötelezettségvállalással kapcsolatos előterjesztések tervezeteit;
- Az önkormányzati intézmény, gazdasági társaság, közhasznú társaság alapításával, átszervezésével, megszüntetésével kapcsolatos előterjesztések tervezeteit, az alapító okirat módosítására vonatkozó előterjesztéseket vezetőik bérezésével kapcsolatos előterjesztéseket
- A helyi adók bevezetésére, mértékének megállapítására (módosítására), hatályon kívül helyezésére irányuló rendelet-tervezeteket;
- Az önkormányzati gazdálkodást érintő fejlesztési, működtetési, átszervezési koncepciókat, tervezeteket;
- Az évközi gazdasági, pénzügyi tájékoztatókat, év végi költségvetési beszámolót;
- Az önkormányzat ügykörébe tartozó helyi adók hatékony végrehajtásának, illetőleg alkalmazásának elősegítése érdekében az anyagi érdekeltég feltételeit szabályozó rendelet (szabályzat) tervezetét;
- A polgármester, a jegyző által a bizottság elé terjesztett - az önkormányzat költségvetését érintő - javaslatokat, tervezeteket;
- Önkormányzati intézmények vezetői állásaira kiírt pályázatokat, amelyben előzetes meghallgatást tart
- Az önkormányzat tulajdonában, résztulajdonában lévő gazdasági társaság, közhasznú társaság mérlegét, illetve mérlegbeszámolóját;
- Az önkormányzat törzsvagyonának részét képező közutak és műtárgyaik fenntartására és működtetésére vonatkozó tervezeteket;
- Az értékpapír vásárlással és értékesítéssel kapcsolatos előterjesztéseket;
- Az önkormányzati árhatósági hatáskörbe tartozó előterjesztéseket;
- Az önkormányzati vagyont működtető szervezeti formák, intézmények, gazdálkodó szervek létesítésével, alapításával, megszüntetésével, átszervezésével kapcsolatos előterjesztések tervezeteit;
- Az önkormányzat vagyonát képező egyes vagyontárgyak forgalomképessé minősítését;
- Azon önkormányzati rendelet tervezetét, határozat tervezetét, amely meghatározza azt az értékhatárt ami fölött vagyonát értékesíteni, használatát, illetve a hasznosítás jogát átengedni - ha törvény kivételt nem tesz - csak nyilvános - indokolt esetben zártkörű - versenytárgyalás útján, a legjobb ajánlatot tevő részére lehet;
- Azon önkormányzati rendelet tervezetét, amely meghatározza azokat a módokat és eseteket, amikor az önkormányzati vagyont ingyenesen átruházni, illetve követeléseiről lemondani lehet;
- Az önkormányzat javára történő vagyon felajánlás elfogadására, vagy szerzésére irányuló javaslatot, melyre az önkormányzat jogosult, ha képes az azzal járó kötelezettségek teljesítésére;
- Adósságrendezési, fizetési kötelezettség rendezési eljárás kezdeményezésére irányuló előterjesztést;
- Fizetési kötelezettségek rendezésére vonatkozó határozati javaslatot;
- A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szól 1996. évi XXV. tv. 14. § (2) d./ pontja hatálya alá tartozó esetben az adósságrendezéssel kapcsolatos előterjesztést.
- Gazdasági szükséghelyzetben a költségvetési szervet megillető pénzmaradvány felhasználásának korlátozására vonatkozó előterjesztést;
- A képviselő-testület munkatervének tervezetét;

- A polgármester, és a jegyző által a bizottság elé terjesztett - szakmai körbe tartozó - tervezeteket, javaslatokat.
- Feladatkörét érintő fejlesztések megvalósításához, cél- és címzett, valamint egyéb támogatások benyújtására vonatkozó előterjesztések tervezetét
- ivóvíz díját
- Komp és révcsónak bérbeadását
- Komp viteldíjak megállapítását

III. Ellenőrzi:

- A képviselő-testület tagjainak vagyonynyilatkozatait.
- A testület által az éves ellenőrzési tervben jóváhagyott - feladatkörébe tartozó - önkormányzati feladatok ellátását.
- Az önkormányzat ellenőrzési tervében történő ütemezés szerint - évenként egy alkalommal - átfogó beszámolót kérhet az önkormányzat fenntartásában lévő intézmények vezetőitől az intézmény tevékenységéről;

IV. Kapcsolatot tart:

- Az önkormányzat tulajdonában álló vagyon hasznosítását, kezelését végző szervekkel,
- az önkormányzati érdekeltségű gazdasági, közhasznú társaságok felügyelő bizottságaival,

szociális feladatkörében:

Feladatköre:

Az egészségügyi ellátásról való gondoskodás körében előkészíti a képviselő-testület döntéseit, valamint szervezi és ellenőrzi a döntések végrehajtását.

Dönt a testület által hatáskörébe utalt ügyekben; illetve véleményezi a testület által meghatározott, továbbá a polgármester hatáskörébe utalt ügyeket, a polgármester által igényelt körben. Részt vesz az egészségüggyel, és a helyi szociálpolitikával kapcsolatos helyi irányítási, ellenőrzési feladatok ellátásában.

A szociális ellátásról, a családvédelemről való gondoskodás, továbbá a lakásfenntartás támogatása, a foglalkoztatás és munkanélküliség kezelése körében a testület döntéseinek előkészítése, döntések végrehajtásának ellenőrzése, döntés a testület által hatáskörébe utalt ügyekben.

Az oktatásról, a közművelődésről, közgyűjteményekről, a könyvtárakról, valamint a sportról szóló törvényekben meghatározott helyi önkormányzati feladatellátás körében a testület döntéseinek előkészítése, a döntések végrehajtásának szervezése és ellenőrzése. Döntés a testület által hatáskörébe utalt ügyekben; illetve véleményezés a testület által meghatározott, továbbá a feladatkörében a polgármester által igényelt körben. Részvétel az oktatással, kulturális és sport tevékenységgel, valamint a testneveléssel kapcsolatos helyi irányítási, ellenőrzési feladatok ellátásában.

Az óvodáról az alapfokú oktatásról és nevelésről való gondoskodás körében valamint a közművelődési, tudományos, művészeti tevékenység támogatása körében, a gyermek és ifjúsági feladatokról való gondoskodás körében a képviselő-testület döntéseinek előkészítése, e döntések végrehajtásának szervezése és ellenőrzése, döntés a testület által hatáskörébe utalt kérdésekben; illetve véleményezés a polgármesterre átruházott önkormányzati hatáskörben hozott döntésekben a testület által meghatározott, továbbá a polgármester által igényelt körben. Részvétel a közművelődési, közgyűjteményi és művészeti tevékenységekkel kapcsolatos helyi irányítási és ellenőrzési feladatok ellátásában.

I. Dönt:

- A képviselő-testület által a bizottságra átruházott hatósági ügyekről
- eseti segélyekről
- térítési díj mérsékléséről , elengedéséről
- lakásfenntartási támogatásról
- születési támogatásról
- eseti gyógyszerköltség támogatásokról
- ***közfoglalkoztatáshoz kapcsolódóan a jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelő, foglalkoztatható személyekről***

II. Előkészíti:

- Feladatkörében az önkormányzati rendeletek koncepcióját, illetőleg rendelet-tervezeteket;

III. Véleményezi:

- A területi egészségügyi alapellátásról (házi orvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi-,) és védőnői ellátásról való gondoskodás körébe tartozó koncepciókat, előterjesztéseket;
- Az önkormányzat szociális és egészségügyi vezetői állásaira benyújtott pályázatok elbírálásra javaslatot tesz a testületnek a pályázók előzetes meghallgatása után;
- Egészségügyi intézmény, házi orvosi magángyakorlatot folytató orvos, illetve házi orvosi ellátást nyújtó egészségügyi vállalkozás közvetlen társadalombiztosítási finanszírozásához való hozzájárulás megadásával kapcsolatos javaslatot;
- Az egészségügyi ellátó intézményrendszer fejlesztésével, átszervezésével kapcsolatos koncepciókat, tervezeteket;
- Feladatkörét érintő területen az önkormányzat intézményrendszerének kialakítására, változtatására irányuló tervezeteket;
- Feladatkörét érintő területen szolgáltatást ellátó intézmény alapításával, megszüntetésével, átszervezésével kapcsolatos koncepciókat, előterjesztéseket;
- feladatkörében a költségvetés koncepciójának tervezetét;
- feladatkörében az éves költségvetés tervezetét és a végrehajtásról szóló tájékoztatókat és beszámolókat;
- A szociális ellátó intézményrendszer fejlesztésével, átszervezésével kapcsolatos koncepciókat, tervezeteket.
- A szociális ellátással, gondoskodással kapcsolatos koncepciókat, tervezeteket;
- A lakáscélú támogatási javaslatokat;
- A szociális intézmények intézményi térítési díjai megállapítására vonatkozó előterjesztéseket;

- A foglalkoztatáspolitikával, munkanélküliség kezelésével kapcsolatos koncepciókat, tervezeteket;
- A szociális törvényben, valamint annak végrehajtására született önkormányzati rendeletben megállapított, azonban jogtalanul felvett, illetve a tartás elmulasztása miatt kifizetett segély és más szociális ellátás visszafizetési kötelezettség alóli mentesítés indokoltságát;
- Polgármester hatáskörébe átadott, a jegyző hatáskörébe utalt, de általuk a bizottság elé terjesztett javaslatokat, tervezeteket;
- Az oktatási-, kulturális-, és sportintézmény-rendszer fejlesztésével, átszervezésével kapcsolatos koncepciókat, tervezeteket;
- A helyi testnevelési és sportfeladatok meghatározására, valamint az önkormányzati sportintézmény fejlesztésére, átszervezésére, megszüntetésére irányuló koncepciókat, tervezeteket, előterjesztéseket ;
- Feladatkörét érintő területen az önkormányzat intézményrendszerének kialakítására, változtatására irányuló tervezetet;
- Az önkormányzat tulajdonában lévő sportlétesítmények fenntartásával, működtetésével kapcsolatos előterjesztést
- feladatkörét érintően az éves költségvetés tervezetét és a végrehajtásról szóló tájékoztatókat és beszámolókat;
- Az önkormányzat által fenntartott művelődési intézmények tevékenységét, illetve az intézmény nem kulturális célú igénybevételéhez való hozzájáruló megadására irányuló előterjesztést;

III. Ellenőrzi:

- A feladatkörébe tartozó intézmények tevékenységét a testület, vagy a polgármester felhatalmazása alapján;
- Az önkormányzat ellenőrzési tervében történő ütemezés szerint - évenként egy alkalommal - átfogó beszámolókat kérhet az önkormányzat fenntartásában lévő oktatási és kulturális szociális intézmények vezetőitől az intézmény tevékenységéről;
- Az önkormányzat ellenőrzési tervében történő ütemezés alapján értékelheti az önkormányzat fenntartásában lévő oktatási intézményben a nevelési, illetve pedagógiai program végrehajtását, szociális intézményekben a szakmai szabályok betartását továbbá az intézményben folyó szakmai munka eredményességét. A bizottság az értékelése eredményéről köteles tájékoztatni a testületet, indokolt esetben javaslatot tehet az önkormányzat által fenntartott szociális intézményben végzett munka színvonalának szakmai ellenőrzésére
- A polgármesteri hivatalnál a bizottság feladatkörébe tartozó testületi döntések, valamint a bizottság által átruházott hatáskörben hozott döntések előkészítésére, illetőleg végrehajtását
- A feladatkörébe tartozó rendeletek hatályosulását.
- A feladatkörébe tartozó intézmények tevékenységét a képviselő-testület felhatalmazása alapján az önkormányzat ellenőrzési tervében történő ütemezés alapján értékelheti az önkormányzat fenntartásában lévő szociális és egészségügyi intézményekben folyó szakmai munka eredményességét. A bizottság az értékelése eredményéről köteles tájékoztatni a testületet, indokolt esetben javaslatot tehet az önkormányzat által fenntartott szociális és egészségügyi intézményekben végzett szakmai munka színvonalának ellenőrzésére

IV. Kapcsolatot tart:

- A feladatkörébe tartozó területen működő civil, egyházi, alapítványi, karitatív és egyéb segítő szervezetekkel, valamint a foglalkoztatás elősegítése, a munkanélküliség enyhítése érdekében a munkaadókkal, a munkavállalókkal, illetve az utóbbiak érdekvédelmi szervezeteivel; a Munkaügyi Központtal.
- Az önkormányzat egészségügyi és szociális intézményeivel;
- Az önkormányzat oktatási, nevelési, közművelődési intézményeivel;
- A kulturális hagyományok és értékek ápolása érdekében a művelődésre, társas életre szerveződő közösségekkel; kulturális intézményekkel
- A lakosság művészeti kezdeményezéseinek önszerveződő közösségeivel.

Gál József: Javaslom, akkor hallgassuk meg Strasszerné hozzászólását.

Strasszer Józsefné: Én 1993-ban költöztem Nagyrévre. Most kigyűjtötték, hogy kb. hányszor voltam bent. Azt hiszem, négyszer voltam behívva 1993 óta dolgozni. Utoljára úgy voltam bent, hogy szintén a testület szavazta meg röpké öt év kihagyás után, hogy bejöhessek hét hónapra a kistérséghez dolgozni. Azóta már a negyedik évbe megyünk bele. Rengeteg ígéretet kaptam Polgármester úrtól. Nem tudom, hogy három év alatt nem volt olyan turnus, hogy véletlenül beleférhettem volna. Miért hosszabbítgatnak egyeseket háromszor 90 napokra, amikor a másik még bent sem volt? Ezt szeretném tudni. Mindig ugyanazok vannak bent.

Dr. Albrecht Sándor: Tehát Ön 2009-ben nem vett részt a közmunka programban?

Strasszer Józsefné: Nem.

Dr. Albrecht Sándor: És 2010-ben személyileg jogosult?

Szijártó Zoltánné: Igen, még az 55 évet nem töltötte be, májusban tölti be.

Dr. Albrecht Sándor: Tehát Ön május előtt tud bekerülni a közmunka programba?

Strasszer Józsefné: Igen.

Dr. Albrecht Sándor: Hát akkor be kell venni a közmunka programba. Én azt mondom, nyugodjon meg, be lesz véve a programba.

Strasszer Józsefné: Elnézést, megkaphatnám ezt írásban? Mert én már nem hiszek el egy szót se, mivel a Polgármester úr már százszor ígéretet tett nekem.

Dr. Albrecht Sándor: Tehát, ennek az ügynek egy része hatósági ügy, másrészt önkormányzati ügy. Az önkormányzati ügy, amiben most döntött a Képviselő-testület, a foglalkoztatás. Nem tudom, hogy írásbeli kérelme van-e a közfoglalkoztatással kapcsolatban benyújtva a hivatalnál? Ha igen, azt megválaszoljuk, hogy Ön ettől, meg ettől jogosult a közmunka programban való részvételre, illetve biztosítjuk a programban való részvételét. Rendben van?

Strasszer Józsefné: Igen, köszönöm.

Fehér Balázs: Megvannak, hogy kik lesznek február 1-től behívva?

Burka István: Igen, 4 fő.

Strasszer Józsefné: Akkor köszönöm, már ki is estem belőle.

Fehér Balázs: Nem lehet még Gabit belevenni?

Burka István: De, igen.

Gál József: Akkor február 1-től be kell őt is hívni, és kész.

Burka István: Rendben.

Strasszer Józsefné: Köszönöm.

Burka István: Javaslom, tartsunk szünetet, míg a meghívott vendégek megérkeznek.

.....S Z Ü N E T

5.) Napirend: Előterjesztés Nagyrév Község Önkormányzat részvételéről a közigazgatási területén tervezett „AGRIPPA”-projektben

Előadó: Burka István polgármester

Burka István: Tisztelettel köszöntöm a meghívott vendégeket. Engedjék meg, hogy bemutassam őket: Kaiser Melinda a Nahtec Kft. képviselőjében, Zuba János, Dr. Gulyás Tibor, Sándor Balázs, illetve Barbalics Péter urak az Agrippa-Energy Kft. képviselőjében. Felkérem a vendégeket, hogy ismertessék a Képviselő-testülettel a projektet.

Zuba János: Ezt többen mondanánk el, én kezdem az elején. Az alapötlet az enyém. Van a Nahtec Kft., aki a biogáz előállítás technológiájával rendelkezik, ők megvizsgálták az érintett területet. Aztán van a Szegedi Tudományegyetemen egy kapcsolat, aki tanulmányt készített arra vonatkozóan, hogy a leggazdaságosabb biogázt előállítani vetésgazdálkodással, cukorcirokból. Ez akkor a legjobb, ha esővízzel van oltva, illetve táplálva.

Ebből jött az ötlet, hogy egy Tisza menti helyet kell nézni, ahol van terület, vannak termelők, akik meg tudják termelni ezt a 450-500 hektáron, a vetésgazdálkodásba illeszthetően ezt a növényfajt. Van víz is, és a biogáz üzem mellett pedig az alapötlet az, hogy ún. szatellit üzemek létesüljenek. Az a lényeg, hogy a biogázból előállítható villamos energetikai hő nagy részét azok használják föl.

Maga a biogáz üzem az nem teremt közvetlenül munkahelyet, közvetve azonban igen, mert az ezt kiszolgáló mezőgazdasági körnek ez bevétel hosszútávon, tehát 15-20 évre.

Bevétel arról az oldalról is, hogy a másodtermékre is szükségünk van, a cirokszárra is, mert a szatellit üzemek, amik az energia nagy részét használják, az egy biobrikett üzem és egy perlett üzem. Azért ezek, mert a brikettre van hazai és export piac, a perlettre egyelőre exportra van nagyobb igény.

Ez az alapötlet. Aztán megnéztük a pénzügyi oldalát. Ismert dolog, hogy ahhoz, hogy megvalósuljon egy ilyen komplett üzem, a legnagyobb támogatást – ez uniós és hazai paradigma is – a halmozottan hátrányos térségekben kell megvalósítani.

Itt ez a kettő tökéletesen találkozik, hiszen a technológia igényli azt a területet, amin meg lehet termelni a magot, az esővízhez - amit a Szegedi Tudományegyetem ajánlott - hasonló a folyó vize. Tehát minden szempontból egy ilyen helyiség alkalmas, mert ugye nem mellékes, hogy van-e ilyen terület, ahol ezt meg lehet csinálni.

A múltkor, amikor itt voltunk, akkor itt volt minden olyan szervezetnek a vezetője, aki egy ilyen projektnek az engedélyezési eljárásában valamilyen szerepet kap, mint döntéshozó. Elvi nyilatkozatot tettek arra, hogy nem látják ennek akadályát, mint helyszínnek, én pedig biztos vagyok benne, hogy humán erőforrás oldalról nem fogunk hiányt szenvedni, se az építésben, hiszen vannak vállalkozók Nagyréven, de ha nem Nagyréven, akkor a szűkebb térségben, akik az építésben részt tudnak venni (építés, víz-gáz szerelési szakipari munkák, csarnoképítés, közművek, és minden).

Most azért jöttünk el, mert abba a fázisába érkezett a dolog, hogy az európai közvetlen forrásokhoz megnyílik a lehetőség a következő hónapban, és olyan előkészületségben van a dolog, hogy beérett már annyira, hogy ezt ott be lehet mutatni.

Annak a szakértő cégnek a képviselői, akik velünk ebben közreműködnek, sajnos most nincsenek jelen, pécsiek, nem volt most alkalmuk eljönni, de mi tudjuk tolmácsolni azt, amiben részt vesznek. Mondták, hogy az ilyen összetett típusú pályázatot, amire mi gondoltunk, kifejezetten azt támogatja az uniós is.

A kérdés már csak az, hogy az önkormányzat kíván-e beszállni a projektbe, és ha igen, akkor milyen formában, ugyanis az önkormányzatnak van hozzá a szükséges területe, amit az előzetes felmérések alapján a hatóságok és mi is megfelelőnek találunk. Ezt szeretnénk Önökkel megbeszélni.

Többféle megoldás is lehet. Tulajdonosként beszáll az önkormányzat a területével, mint apport, vagy bérletbe adná. A tényleges tőkéhez való jutás persze könnyebb, ha tulajdonosként száll be az önkormányzat, de akármelyik döntés születik meg, azt azért könnyen ki lehet számolni, hogy egy ilyen üzemnek közel 200 millió forintos árbevétele van, ami majdnem teljes egészében beleszámítható a helyi adóba, tehát akármilyen döntés születik, az mindenképp 7-10 millió Ft bevétel évente egy ilyen üzem nagyságnál. De ha azt vesszük, hogy x %-ban tulajdonosrész is, akkor ebből a közel 200 milliós, adózott árbevételből még osztalékhoz is jut a település.

Én dióhéjban ennyit szerettem volna mondani, továbbadom a szót Dr. Gulyás Tibornak.

Dr. Gulyás Tibor: Csak röviden szeretném kiegészíteni. Az októberi megbeszélésről készült jegyzőkönyv lényegében tartalmazza a biogáz üzem létesítésével kapcsolatos teendőket.

Én kiemelném, mert nagyon fontos, a munkahelyteremtés. A biogáz előállítás az Európai Unióban nagyon preferált. Nem kísérletezünk, ez egy kipróbált, jól működő technológia.

Hogy mi a célunk? Az osztrák befektető eladni akar, a település fejleszteni, munkahelyet teremteni, mi pedig természetesen nyereségorientáltak vagyunk.

Két fontos kérdésben kell most döntenünk. Az egyik, hogy a pályázat lebonyolításához szükség van egy projekt-cég megalapítására Nagyréven, a másik kérdés pedig, hogy az önkormányzat milyen formában kíván részt venni a projektben.

Mindenképp kihangsúlyozom, hogy nem azért van szükség az önkormányzatra, mert finanszírozni kell, hanem a pályázat sikerét nagymértékben befolyásolja, ha az önkormányzat is részt vesz benne.

A pályázatot február közepéig kell benyújtani, ezért jó lenne, ha ma döntést tudnánk hozni az említett kérdésekben, tehát egy projekt-cég megalapításáról kéne döntenünk pontos címmel, illetve arról, hogy részt kíván-e venni az önkormányzat, és milyen formában a projektben.

Ennyit kívántam elmondani, át is adnám a szót Kaiser Melindának, hogy ő is mondjon pár szót.

Kaiser Melinda: Tisztelettel köszöntök még egyszer mindenkit. Lényegében nem szeretnék ezekhez a dolgokhoz sok mindent hozzátenni, mert a projekt bemutatása megtörtént. Én most nem csak mint a technológia szállítója vagyok jelen, hanem a jövőben esetlegesen társtulajdonos minőségében is.

A mi érdekünk az, hogy működjön a dolog, ne csak szállítsunk. Ha működik, az nekünk is referencia. Tehát nem csak lerakunk valamit, és az működik vagy sem, hanem bizonyos garanciákat vállalunk, egy működő dolgot szeretnénk letenni.

Ez egy mezőgazdasági terményből megvalósuló és a Tisza vizéből, mint alapanyagból megvalósuló üzem, semmiféle káros-anyag kibocsátása éppen ezért nincsen.

Maga a cég nincs olyan messze, ezért egy üzemlátogatásra nagyon szívesen látjuk Önöket. A cég székhelye Graz mellett van, illetve a legtöbb erőmű Ausztriában valósult meg. Ezen kívül Lengyelországban, Szlovéniában, Olaszországban, illetve Magyarországon több elindult projektünk van, de bárkinek kérdése van a technológiáról, akár most szóban, akár e-mailen nagyon szívesen válaszolok.

Annyit még szeretnék elmondani, hogy maga a cég a '90-es években alakult, kezdetben komplett távhő rendszerekkel foglalkozott. Aztán jöttek a megújuló energiák, kezdetben a faaprítékos kazánok, biomassza projektek valósultak meg. 1999-ben valósítottuk meg az első biogáz-projektet.

Fehér Balázs: Én is tisztelettel köszöntöm Önöket. Csak pár kérdést szeretnék fölteni, hogy tisztán lássak. Ezen a papíron az szerepel, hogy Tiszaföldvár, Nagyrév, Tiszakürt, meg más is. Ebből akkor most mi valósul meg Nagyréven, mi vonatkozik Nagyrévre? Ha valóban itt épül meg, akkor az a terület megfelel-e neki, amiről szó van, ott kint a szemét-telep mellett, mert nem messze vannak oda a hétvégi házak?

Kaiser Melinda: Egy teljesen szagtalan rendszerről van szó, mivel az alapanyag is növény és víz, tehát még trágyáról sincsen szó, semmiféle olyan anyagról nincsen szó, ami a lakosságot bármilyen területen is zavarná.

Fehér Balázs: Tehát itt épülne meg az üzem. Én csak azon gondolkoztam, hogy mi a logika benne, hogy mi a főúttól 5 km-re vagyunk, ide mindent be kell szállítani. Itt van Tiszaföldvár, Cibakháza a főút mellett, miért éppen Nagyrévre épül?

Zuba János: Föltérképeztem az egész környéket, az alapanyag forrás Nagyréven a leginkább biztosított, a terület, a Tisza.

Gál József: A vállalkozók fognak cirkot termelni?

Dr. Gulyás Tibor: Ez valóban jogos kérdés. Az októberi megbeszélésen részt vevő vállalkozók szándéknyilatkozatot tettek arra, hogy termelni fognak azok, akiknek területük és a szükséges technológiájuk is megvan.

Kiss Sándor: A fejlesztés tervben van-e?

Dr. Gulyás Tibor: Egyelőre 1 MW-os üzemben gondolkozunk.

Fehér Balázs: Mikorra készülhet el az üzem?

Dr. Gulyás Tibor: Az időhorizontja ennek hosszú, elsősorban az uniós pályázatok elbírálásától függ. Előre láthatólag március végéig lesz egy előfinanszírozási pályázat, tehát függ a pénzügyi fedezet biztosításától, illetve a tervek és engedélyek megszerzése is időigényes. Ha minden jól megy, április közepén elkezdhetjük a projektet, és talán egy év múlva beindulhat az üzem. Azért ez egy hosszabb folyamat.

Dr. Albrecht Sándor: Átnézve Nagyrév Község Önkormányzat rendezési tervét és a beruházó tervét is, azt mindenképp tisztázni kell, hogy ez a terület, amiről szó van, kereskedelmi és szolgáltató terület, ahol elhelyezhető, idézem: „mindenfajta nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységi célú épület; a gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakások; illetve igazgatási és egyéb irodaépület”. Tehát ez nem iparterület, a rendezési tervet ennek megfelelően módosítani kell, véleményem szerint szükség lesz az ipari területté nyilvánításra.

Az ÖTV úgy jellemzi az önkormányzatokat, hogy nem vállalkozó szelleműek, azonban mindenképp jó lenne egy nagy beruházás a településnek, de nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy egy rendezési terv-módosítás legalább egy év és 5-7 millió Ft-ba kerül. Erre nem hiszem, hogy van az önkormányzatnak anyagi fedezete. Minden esetre, javaslom tisztázni a terület kérdését, mielőtt úgy döntünk, hogy beszállunk.

Szabó Anita: Véleményem szerint ez szolgáltatás, ez az egyetlen területünk van, ahová telepíthető.

Dr. Albrecht Sándor: Ez igaz, de a kérdés, hogy az engedélyező hatóság hogy ítéli meg ezt. Mert azt mondja, ez kérem ipari tevékenység, és iparterületen helyezhető el, akkor ott van a probléma. Azt a döntést tudja hozni az önkormányzat, hogy ezt a területet, amennyiben ez alkalmas a projekt elhelyezésére műszakilag és technikailag és környezetvédelmi hatásvizsgálat és minden szempontjából, ezt bérbe föl tudja ajánlani 25 évre. De azt nem tudja garantálni, hogy lebonyolítják a tervezést, és azt mondja a főépítész vagy az engedélyező hatóság, hogy ez nem kereskedelmi szolgáltató tevékenység. Szóval, ez nem kis volumenű dolog lesz.

Zuba János: Így van, ezt mi is tudjuk, de ez attól függ, honnan közelítjük meg. Én azt mondom, előállítok biogázt, és szolgáltatók az ellátó rendszerbe áramot, illetve kereskedek a feleslegemmel, akkor kereskedek. Aki viszont mellém települ megvenni az áramot, az viszont gyárt biobrikettet. Akkor lehet ezen vitatkozni. A kérdés azonban most nem ez. Ezt mindig is tudtuk, hogy nem iparterület.

A kérdés szerintem most az önkormányzatnak az, hogy ha tulajdonosként veszek részt ebben a dologban, akkor befolyásolni tudom minden egyes stációját ennek, másrészt nem csak az adóbevételre számíthatok, hanem az osztalékra is. Semmilyen törvény nem tiltja, hogy egy önkormányzat részt vegyen tulajdonosként egy projektben, hiszen több példát tudok mondani csak a szűkebb környezetben, ami létezik.

A másik, amit Ön mond, hogy ez költség meg eljárás. Akkor a kérdés csak az, hogy a hatóságok, akiknek az itt megjelent képviselői azt mondták, hogy elvi akadálya nincs annak, hogy abból az legyen, amit mi elmondtunk. Az a kérdés, hogy arra alapozva meg lehet-e kezdeni a tervezést. Nem hosszabb-e vagy azonos-e az idő, hogy abból ipari terület legyen. Mert ha egy fél év, vagy egy év kell ahhoz, hogy ipari területté nyilvánítsák, akkor azt mondjuk, hogy van annyi időnk, mert nekünk is kell egy fél év, míg a hozzá kapcsolódó terveket elkészítjük. Tehát a kettő nem üti egymást.

Dr. Albrecht Sándor: Tehát, mint mondtam, egy rendezési terv módosítás minimum egy év és 5-7 millió Ft. Az előző kérdésre, hogy az önkormányzat tulajdonosként egy beruházás általi sikerekben vagy veszteségben osztozni akar, az is az önkormányzat döntésétől függ, mert a jövő dönti el, hogy milyen sikere lesz ennek a beruházásnak.

Nyilván, ha tulajdonostárs, akkor egyformán osztozik a sikerben és osztozik a veszteségben is. A beruházót az természetesen segíti, ha társtulajdonos egy önkormányzat, mert az önkormányzat egy viszonylag stabil szerkezet, állami finanszírozású, vagyonnal rendelkezik, a banki minősítése általában az önkormányzatoknak jó.

Dr. Gulyás Tibor: Elnézést, azt azért hangsúlyozzuk, hogy az ezzel a technológiával megépült üzemek közül még egy sem ment csődbe, és mindegyik nyereségesen üzemel.

Dr. Albrecht Sándor: Rendben, én csak ezekre a kérdésekre föl hívtam a figyelmet. Addig míg egy építési engedélyen – és ezt mint mérnök ember is mondom, és úgy is, mint jogász – rá nem ütök a pecsétet, addig az nincs engedélyezve.

Dr. Gulyás Tibor: Jegyző úrtól kérdezem, hogy Ön szerint mire lehet számítani? Ha a Tisztelt Képviselő-testület úgy dönt, hogy minősítsék át iparterületté, előfordulhat-e az, hogy nem minősítik át?

Dr. Albrecht Sándor: Elő, mert lakott területbe van beékelődve, és mellette van a Holt-Tisza ág, és úgy tudom, hogy a Holt-Tisza ág része valamiféle természetvédelmi területnek.

Burka István: Én is úgy tudtam, hogy Natura 2000-es, de nem minden része.

Fehér Balázs: Ha tulajdonosként szállunk be, akkor a tulajdonrészünk maga a terület?

Zuba János: Így van. Egy 2 mrd Ft-os beruházásban kb. egy 50 MFt értékben, aminek jelenleg egyébként nulla az értéke.

Dr. Gulyás Tibor: Azért azt tisztázni kell, hogy ha természetvédelmi terület, akkor engedélyezik-e az ipartelepítést. Ez két dolgot vet fel. Az egyik, hogy ellehetetlenedik, hogy Nagyréven egy ilyen üzem megépüljön, vagy más területet kell találnunk.

Gál József: A bizottság olyan tájékoztatást kapott, hogy ennek nincs akadálya.

Zuba János: A környezetvédelmi hatóság képviselője októberben itt volt, akkor azt mondta, hogy ennek elvi akadálya nincsen attól függetlenül, hogy közel van a Holt-Tiszához.

Burka István: Egy pillanat, most nézem az emlékeztetőt, ami az októberi megbeszélésről készült. Itt a KÖTI KÖVIZIG részéről a Felkai úr, szakaszmérnök elmondja, hogy a Holt-Tiszából történő vízkivételnek sincs akadálya. A Sallai úr, a Hortobágyi Nemzeti Park képviselőjében – és ez lehet a húzószál – elmondja, hogy a Natura 2000-t érinti, de azt is elmondja, hogy nem jelenti azt, hogy a terv engedélyezéséhez nem járulnak hozzá. Itt azt mondta egyébként, hogy hozzájárul, csak bizonyos hatásvizsgálatokat kell elvégezni, amin a Jánossal vitatkoztak is egy sort, hogy a kócsagot kell-e figyelni egy évig vagy nem.

Zuba János: Igen, és erre mondta a környezetvédő hölgy, hogy a volumen határtól függően az is elképzelhető, hogy nem is kell hozzá hatástanulmány, mert nem lépi túl a határértéket.

Dr. Albrecht Sándor: Szeretném javasolni, mert én nem vagyok építési hatóság, a testületi tagok sem, de mint iroda vagy körjegyzőség sem vagyunk építési hatóság. Tiszaföldvár az építési hatóság, és egy ilyen volumenű beruházás kezdetekor megérné az, hogy egy elvi építési engedélyt megkérjünk. Ha arra rábólintanak, akkor már a végleges építési engedély kiadásának se lehetne akadálya. De ezt csak Önök tudják megtenni.

Burka István: Annyit még el szeretnék mondani, hogy itt volt a Környezetvédelmi Felügyelőség részéről Semsei Sándorné, aki elmondta, hogy az építési engedélyezési folyamat csak környezeti hatástanulmányok és engedélyek birtokában történhet, de bármely szakaszban készek vagyunk konzultációra. Tehát ő is úgy látja, hogy elviekben nincs akadálya.

Dr. Albrecht Sándor: Hát nincs itt akadálya semminek, csak amikor már abba a stádiumba ér, hogy rá kell ütni a pecsétet, akkor vannak az akadályok. Mert akkor mondja az építési hatóság, hogy ez nem iparterület, de mondhatja azt is, hogy ők ezt nem zavaró hatású gazdasági tevékenységnek fogja föl, és azt mondja, hogy akkor ezzel nem problémázik ilyen tekintetben. De egy ilyen beruházásnál rengeteg a hatósági egyeztetési kötelezettség.

Gál József: Esetleg a temetőnél lévő terület tulajdonosát, már többször mondtam, hogy szólítsuk föl, hogy tegyen rendet. Esetleg nem adja el a területet akár az önkormányzatnak? Oda nem lehetne telepíteni?

Burka István: Az nem iparterület, az üdülőházas terület. János nézte, beszélt is a tulajdonossal, egyáltalán nem akarja eladni.

Szabó Anita: Elnézést, mindjárt hívom telefonon az építésügyi hatóságot, kihangosítom, hogy mindenki hallja, amit mond.

Dr. Gulyás Tibor: Addig javaslom egy kardinális kérdésben hozzuk döntést. Mégpedig azt, hogy a megalakuló projekt-cégnek a székhelye itt lesz az önkormányzat címén. Hát kell egy levelezési cím, innen indítjuk el a pályázatot. Ez egy döntés, hogy járuljanak hozzá, hogy legalább ezzel előrébb vagyunk.

Burka István: Akkor megkérdem a Képviselő-testületet, hogy aki hozzájárul ahhoz, hogy a projekt cégnek itt a hivatalban legyen a székhelye, és aki úgy gondolja, hogy ezt támogatja, az kérem, hogy kézfelnyújtással szavazzon.

Dr. Albrecht Sándor: Azzal a kiegészítéssel, hogy ez a tulajdonosi jogokat nem korlátozza.

A Képviselő-testület 7 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot.

12/2010.(I.28.) Képviselő-testületi határozat

Döntés az „Agrippa projekt – Nagyrév” megvalósítása érdekében létrehozandó projekt cég székhelyének bejegyzése tárgyában

- 1.) Nagyrév Község Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja, hogy az „Agrippa projekt – Nagyrév” megvalósítása érdekében létrehozandó és

„Agrippa Energy Kft.”

elnevezésű Kft. székhelyeként Nagyrév Község Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező Nagyrév 164 hrsz. – u., és természetben Nagyrév Árpád út 78. szám alatti forgalom képtelen ingatlan, amely egyebek mellett a Nagyrévi Önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgál, bejegyzésre kerüljön.

- 2.) A Képviselő-testület mint tulajdonos ezen határozatában rögzíti, hogy a határozat 1.) pontjában adott hozzájárulás az ingatlan tulajdonjogát nem érinti és a tulajdonosi jogokat semmilyen tekintetben nem korlátozhatja.

Felelős: Burka István polgármester

Határidő: azonnal

Erről értesül: Képviselő-testület - helyben

- Dr. Albrecht Sándor jegyző
- Dr. Halmi Franciska ügyvéd – Szolnok, Arany J. u. 10.
- Kaiser Melinda a Nahtec Kft. képviselője - 9900 Körmeny Berki utca 36.
- Barbalics Péter, Sándor Balázs, Dr. Gulyás Tibor – Agrippa-Energy Kft.
- Zuba János a Megújuló Rendszerek Képviselőlete Békés, Zöldfa u. 10.

Tiszaföldvár építési hatóság részéről telefonon kapott tájékoztatás: A kérdés az, hogy jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenység-e vagy sem.

Zuba János: Nem.

Építési hatóság részéről: Azért ezt így nem tudom látatlanban kijelenteni. A lényeg, ha nem jelentős zavaró hatású, akkor kereskedelmi és szolgáltató területre építhető. Ha viszont jelentős mértékű zavaró hatású, akkor csak ipari területre.

A jogszabály konkrétan nem mondja ki, hogy mi a jelentős mértékű zavaró hatású, csak példákat mond, mint a tűz- és robbanásveszély. A másik dolog, amit viszont le kell egyeztetni, hogy környezetvédelmi hatásvizsgálat kell-e vagy nem, mert ha hatásvizsgálathoz köti a környezetvédelmi hatóság, akkor jelentős mértékűnek minősül, és innentől kezdve iparterület.

Mielőtt rendezési terv-módosításba kezd a Képviselő-testület, mindenképp kellene a környezetvédelmi hatóság véleménye, hogy kell-e hatásvizsgálat vagy nem.

Dr. Albrecht Sándor: Ez megvan, hogy kell.

Építési hatóság részéről: Én ennyit tudok most erről mondani.

Szabó Anita: Köszönjük.

Dr. Albrecht Sándor: Tehát, akkor kell hatásvizsgálat, ezt kimondta a környezetvédelem, ettől kezdve ez ipari tevékenység. Ha ipari tevékenység, kereskedelmi, szolgáltató területen nem valósítható meg. Ha nem valósítható meg, iparterületet kell kialakítani. Ha iparterületet kell kialakítani, akkor rendezési tervet kell módosítani.

Zuba János: Annyiban módosítanám, hogy a múltkori megbeszélésen azt mondta a környezetvédelmi hatóságot képviselő hölgy, hogy abban az esetben, az előterveket látva, meg tudja ítélni, sőt, jogszabály felhatalmazza, hogy megítélje, hogy kell-e hatástanulmány vagy sem, mert vannak volumenértékek, ami alatt nem kér.

Dr. Albrecht Sándor: Jegyzőkönyvbe azt nyilatkozta, hogy kér.

Zuba János: Igen, általában kell, de én beszéltem két környezetvédelmi hatósági személlyel. Azt mondták, hogy igen, kivételt képez az, hogy ha a nyersanyag, pl. biogáz-üzem tekintetében vannak precedensek. Ha a nyersanyag tekintetében 10.000 tonna alatt van a feldolgozási mennyiség, 10.000 tonna alatt van a maradékanyag, meg még van egy feltétel, aminek ha megfelel az üzem, akkor például a gyulai környezetvédelmi hatóság, aki egyenértékű pontosan azokkal, akik itt voltak, azt mondta, hogy akár elvi megvalósíthatósági engedélyt kiadhat, és az üzem elkészülte után, átadáskor megvizsgálhatja, hogy valóban úgy lett-e elkészítve, amire az előzetes ki lett adva, és rányomja a pecsétet. Ezt nevezik ők a rövidített, egyszerűsített eljárásnak, ami volumenfüggő. És ez, hogy volumenfüggő, sajnálom, hogy kimaradt a jegyzőkönyvből, itt a hölgy egyértelműen kifejezte, hogy látni szeretné a terveket majd, mert ez az egész hatásvizsgálat volumenfüggő, meg annak a függvénye, hogy milyen nyersanyagokból van. Ha ez így van, ahogy mi mondtuk, hogy csak tiszta víz – amire nem mondhatjuk, hogy valami környezetterhelő – a cirokmag, mint olyan az mégse egy veszélyes anyag. Ha ezeken kívül én nem akarok döglött lovat, meg döglött macskát használni – szó szerint erről beszéltünk – akkor azt mondta, hogy gyakorlatilag elvi akadály nincs, hogy egy előzetes állásfoglalásban azt mondja, hogy lehet építeni. Ez ilyen egyszerű.

És mivel mi olyan üzemet akarunk csinálni, ami tipikusan 10.000 tonna alatt van, és ez az egyik oka, hogy 1 MW körül gondolkozunk, mert egy 1,5 MW-osnál hálózati feltápláláshoz külön engedélyek kellene. Lehet, hogy itt nem is lehetne megvalósítani, csak 20 km-rel arrébb, meg egyebek. Mi ezt megnéztük, és ezért van 1 MW-osról szó, mert azt is tudjuk, hogy elvi engedélyt lehet kapni a megvalósításhoz, nem hatástanulmányt.

Senkinek nem célja, hogy egy évig különböző állatfajokról gyűjtsünk információkat, meg egy évig várni arra, hogy ez megvalósuljon, miközben elmegy a vonat előlünk, és senki nem tud rá fölülni.

A környezetvédelem is azt mondta, hogy ha a volumen határérték alatt van, akkor ők sem fognak belebonyolódni egy ilyen költséges és hosszadalmas folyamatba, mert logikus, hogy ha nem szükséges, akkor nem kényszerít rá ilyesmit a beruházóra.

Ez egy objektív dolog, hogy lehet vagy nem. Az objektív okok meg le vannak írva törvényi szabályokba, és az is egy objektív dolog, hogy amit mi akarunk csinálni, a volumen szabályoknak, környezetvédelemnek már eleve, releváns módon megfelel. Tehát nem kell lefutni azokat a köröket, ahogy Tibor is mondta, ez egy kipróbált, jól működő dolog. 116 db-ot csináltak meg ebből, ami kis volumenű volt, és előzetes állásfoglalás alapján meg lehetett építeni.

Ne gondoljunk a nyírbátori óriás biogáz termelőre, mert az 70-80.000 tonna sertés hígtrágyára, meg mi másra alapult, 12-szerese ennek az üzemnek. Azt másfél-két évig tanulmányozták, hogy egyáltalán a környező falvakba lehet-e levegőt venni. Az logikus lépés volt. De az is kiderült, hogy igen, lehet levegőt venni, és megcsinálták. Ahol nem kell eljátszani ezt a kört, ott ez felesleges, és 'hál istennek ezzel a hatóságok is tisztában vannak. Tehát, ha mi nem nehezítjük a saját dolgunkat, akkor ők nem fogják, ebben bízhatunk.

Dr. Albrecht Sándor: Én azt gondolom, nincs itt vita közöttünk, hogy az önkormányzat ne akarná ezt a beruházást, de ahogy az építési hatóság részéről itt a telefonban is elhangzott, a környezetvédelmi hatóságtól kell egy nyilatkozat, hogy ez a konkrét beruházás nem környezetvédelmi hatástanulmány köteles.

Amennyiben ő azt mondja, hogy igen, akkor iparterületen lehet megvalósítani, iparterület pedig itt nincs, tehát akkor be kell szerezni – és Szolnok az illetékes ezügyben – a környezetvédelmi hatóságtól ezt a nyilatkozatot, és akkor telepíthető ide, ha az igenlő, és nincsen semmi gond.

Zuba János: Így van. Nem azért jöttünk most ide, hogy ennél távolabbra mutató döntéseket hozzunk. Pontosan arról van szó, hogy meg tudjuk tenni ezeket a szükséges és elégséges lépéseket, ahhoz nekünk szükségünk van egy olyan papírra, hogy az a cég, aki ezt kéri, ez majd lesz, ha ezek az engedélyek meglesznek. Ezt hívják majd „Agrippa-Energy Kft – Nagyrév”-nek, ilyen postacímmel, és innen címezve tudunk küldeni ilyen papírokat. Addig ki? Én Zuba János?

Dr. Albrecht Sándor: Bárki megkérhet egy ilyen nyilatkozatot, semmi akadálya nincs. Természetes személy is kérhet ilyen nyilatkozatot.

Zuba János: Igen, csak ha megalakul az Agrippa-Energy Kft., akkor újra le kell játszani ugyanezt a kört, és akkor még mindig nem üzemet építünk, hanem papírokat írogatunk, mert az Agrippának ugyanúgy meg kell szereznie a saját jogán majd ugyanezt a papírt, amit nekem, Zuba Jánosnak kiadtak.

Én javaslom, hogy hozzunk egy elvi döntést, hogy igen, amennyiben ezek a feltételek fennállnak, akkor az önkormányzat tulajdonosként részt vesz-e, vagy nem vesz részt. Enged-e céggént előzetesen bejegyezni egy céget, amely megalakul abban az esetben, ha ezeket az elvi engedélyeket sikeresen be tudja szerezni. Valahogy meg kell oldani ezt a gordiuszi csomót, mert akkor lesz biogáz és biobrikett üzem, ha ezeket a lépéseket megtesszük.

Dr. Gulyás Tibor: A cég neve megvan, a címe megvan. Abban kell most döntenünk, hogy az önkormányzat részt kíván-e venni benne, és milyen formában. Tulajdonosként, vagy bérbeadással úgy, hogy fölajánlja a területet 25 évre.

Fehér Balázs: Javaslom, tulajdonosként vegyünk részt.

Burka István: Határozati javaslat tehát, hogy a 3 Ha területet az önkormányzat rendelkezésre bocsátja tulajdonosként, jelen állapotában. Javaslom, hogy arról azért mindenképp határozzunk, hogy ha át kell minősíteni iparterületté, akkor a projekt-cég vállalja ennek a költségeit.

Dr. Gulyás Tibor: Szerintem ez belefér mindenképpen. Fontos még a terület értékének megállapítása, hogy mekkora apportként szerepeljen a projekt cégben. Ez egy kb. 1,4 milliárd Ft-os beruházás, a javaslatunk, amennyiben az önkormányzat tulajdonosként száll be, 10 % tulajdonrészre gondoltunk. Erről kéne szavazni.

A cég egy minimál tőkével induló Kft. lesz, ez 500.000,- Ft induló tőkével alapítjuk.

Gál József: Esetleg erről utána nem lehetne dönteni?

Dr. Gulyás Tibor: Nem, hiszen cégbejegyzés lesz, anélkül nem lehet, hogy ne adjuk meg, kik lesznek a tulajdonosai, milyen százalékban. Tehát az önkormányzat 10 % tulajdonrészt kap, de nem a Kft. alaptőkéjéből, hanem a projektből. Megkérem Polgármester urat, tegye föl ezt szavazásra.

Zuba János: A kérdés tehát az, hogy az önkormányzat a 3 Ha területéért, mint tulajdonos, a projekt nettó értékének 10 %-át kapja.

Kiss Sándor: Én azt javaslom, maradjunk a mostani érték mellett.

Fehér Balázs: Milyen érték?

Kiss Sándor: A terület mostani értékénél, amivel beszállunk.

Dr. Gulyás Tibor: Most nem az értékről beszélünk, hanem milyen százalékban?

Fehér Balázs: Relatív, hogy az a föld mennyit ér.

Kiss Sándor: Jól hangzik ez a 10 %, de lehet, hogy ha mondjuk mínuszba jön ki, akkor nem azt mondjuk, hogy de jól jártunk. Nem mondom, hogy így lesz, de sose lehet tudni.

Fehér Balázs: Most se ér sokat, a földed meg ott van.

Kiss Sándor: Jó, ez csak az én véleményem.

Fehér Balázs: Valaki ráépít valamit, az egy dolog, de a föld az ott marad.

Matekovics Jánosné: Hát igen, a tulajdonjog az sok mindent vonhat maga után.

Burka István: Igen, ezt tisztázzuk. Ne adja isten, de ha valami rosszul sül el, és miénk a 10 %, akkor ez anyagilag hogy érint bennünket?

Dr. Gulyás Tibor: Ez ugye egy Kft. A Kft. tulajdonosok a betett vagyoni érték mértékével felelnek a cégért. Ha ne adj isten, 2-3 év múlva tönkremegy a cég, és minden vagyon odavész, akkor az önkormányzat ezt a földterületet veszíti el, mi pedig elbukunk 1 milliárd Ft-ot.

Zuba János: Sőt, többet, mert aki az ügyvezetést adja, ő korlátlan felelősséggel tartozik, de csak ő. Tehát, ha mi adjuk az ügyvezetést, mint többségi tulajdonos, akkor a korlátolt felelősség mindenkire vonatkozik, kivéve az ügyvezetést, mert az korlátlanul felel.

Burka István: És ha a földnek a mostani értékét vesszük, és azzal lépünk be?

Dr. Gulyás Tibor: Akkor szerintem azok az arányok vannak, hogy a földnek a mostani értéke mondjuk 200.000,- Ft hektáronként, akkor kb 600.000,- Ft az 1 milliárdhoz, az nincs 1 % sem. Úgy érzem, hogy amit mi javasoltunk 10 %, az egy korrekt ajánlat.

Burka István: Igen, csak nem szabad figyelmen kívül hagynunk a kockázati oldalát sem.

Dr. Gulyás Tibor: Mire ebből probléma lehet, ha véletlenül nem jól sül el a dolog, milyen helyzet áll elő? Ha beindul a beruházás, itt két év alatt az önkormányzatnak adó, munkalehetőség és egyebekből sokkal több bevétele lesz, mint amennyi a földterület értéke. Tehát több milliós bevétele van az önkormányzatnak, mire beindul a termelés. A lényeg, hogy nem azért csináljuk, hogy tönkremenjen. Persze kockázat van benne, de csak azt szerettem volna ezzel mondani, hogy több haszna lesz az önkormányzatnak belőle, mint ennek a 3 Ha földnek az értéke.

Zuba János: Ezt Melinda tudná a legjobban elmondani, hogy általuk elkészült beruházásokban milyen tulajdonosi arányok vannak.

Kaiser Melinda: Legtöbbször a beszállítói kör szövetkezik, és úgy alapítják meg a céget, ami ezt az erőművet üzemelteti.

Zuba János: Van, ahol az önkormányzat is beszáll?

Kaiser Melinda: Természetesen, Murek, ahol voltunk, az egy komplett eco-park, az teljes önkormányzati tulajdonban van.

Gál József: Jó, akkor fogalmazd meg, és szavazzunk.

Burka István: Jó, de tegyetek javaslatot a százaléokra.

Gál József: Én elfogadnám a 10 %-ot.

Szendrei Imréné: Én is.

Fehér Balázs: Vagy kevesebbet akartok?

Dr. Albrecht Sándor: Elmondta Polgármester úr, ha belterületi földterületről van szó, mennyit ér ez., olyan 600-800 Ft-os m² áron kb. 18-20 millió Ft-ot ér. Ez a kb. a projekt 2-3 %-a.

Gál József: Mivel az ügyvezetők felelnek korlátlanul, így bukta nincs.

Dr. Gulyás Tibor: Én úgy érzem, hogy ezt Önöknek kell eldönteniük.

Zuba János: Lehet közös ügyvezetéssel is, ha valaki kockázatot akar vállalni.

Dr. Gulyás Tibor: Nem javaslom, mert akkor minden döntéshez testületi ülést kell összehívni.

Szendrei Imréné: Nem, inkább egyszerűsítsük a dolgokat, ne bonyolítsuk.

Burka István: Ahogy most számolunk, ez olyan 3 % körül van.

Dr. Albrecht Sándor: Tedd föl ezt is, és a 10 %-ot is.

Zuba János: Tehát a valós értéken vagy az általunk ajánlott értéken?

Gál József: Javaslom, tedd föl a 10 %-ot, szavazzunk arról.

Burka István: Akkor fölteszem szavazásra a módosító javaslatot, aki egyetért a 10 %-os résszel, az kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot.

13/2010.(I.28.) Képviselő-testületi határozat

Képviselő-testületi szándéknyilatkozat „Agrippa projekt – Nagyrév” megvalósítása érdekében létrehozandó „Agrippa Energy Kft.-ben” való tulajdonos részvételről és apport biztosításról

- 1.) Nagyrév Község Önkormányzat Képviselő-testülete az 1/1 tulajdonát képező 283/3 hrsz-ú. Ingatlanból későbbiekben kialakítandó hozzávetőlegesen 2880 m² hasznos területet jelen állapotában, és Nagyrév Község hatályos rendezési terve szerint kereskedelmi és szolgáltató terület minősítésű területet biztosítja apportként az „Agrippa Energy Kft.”(5463 Nagyrév, Árpád út 78.) alapításához.
- 2.) Nagyrév Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhívja az „Agrippa projekt – Nagyrév” megvalósításában a részt vevők figyelmét arra, hogy ezen határozat 1.) pontjában felajánlott Nagyrév belterületi földrészre kereskedelmi és szolgáltató terület minősítése miatt várható Nagyrév Község rendezési tervének módosítási igénye, mivel korábbi jegyzőkönyvi szakhatósági nyilatkozatok szerint a tervezett beruházás előkészítése illetve engedélyezése környezeti hatástanulmányhoz kötött és a környezeti hatástanulmányhoz kötött beruházások fő szabály szerint csak ipari területen helyezhetők el.

- 3.) Nagyrév Község Önkormányzata ezen határozatában rögzíti azt is, hogy és amennyiben a beruházási igény megvalósítása és az engedélyeztetés jogi szabályozása Nagyrév Község rendezési tervének módosítását teszi szükségessé úgy a rendezési terv módosításával kapcsolatos költségek viselésében részt venni nem tud, illetve nem kíván.
- 4.) Nagyrév Község Önkormányzata ezen határozatában rögzíti azt is, hogy az „Agrippa Energy Kft-be” bevitt apport értékét és a kft-ben megjelenő üzletrészt a társasági szerződésben és szindikátusi szerződésben kell rögzíteni, amely okiratokat Nagyrév Község Önkormányzat Képviselő-testülete külön Képviselő-testületi határozattal fog minősíteni.
- 5.) Az előterjesztésnek ki kell térni arra, hogy Nagyrév Község Önkormányzata mellékszolgáltatás teljesítésére, pótbefizetésre nem kötelezhető, a beruházás megvalósulásáért való helytállási kötelezettségre, továbbá arra, hogy az önkormányzat üzletrészt piaci értéken ruházhatja át, az osztalékfizetés mértékét, valamint rögzíteni kell, hogy részt kíván venni a felügyelő bizottságban az „Agrippa projekt –Nagyrév” helyi közösség érdekét szolgáló törvényes eszközökkel történő megvalósítása érdekében.
- 6.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a társasági szerződés és szindikátusi szerződés tervezetét döntéshozatalra a Képviselő-testület aktuális ülésére terjessze be.

Felelős: Burka István polgármester

Határidő: értelemszerűen

Erről értesül: Képviselő-testület - helyben

- Burka István polgármester
- Dr. Albrecht Sándor jegyző
- Dr. Halmi Franciska ügyvéd – Szolnok, Arany J. u. 10.
- Kaiser Melinda Nahtec Kft. képviselője - 9900 Körmend Berki utca 36.
- Barbalics Péter, Sándor Balázs, Dr. Gulyás Tibor – Agrippa-Energy Kft.
- Zuba János a Megújuló Rendszerek Képviselő Békés, Zöldfa u. 10.

Dr. Gulyás Tibor: Még egy dolog van. Minden résztvevőnek van képviselője, a kérdés, hogy az önkormányzatot ki fogja képviselni az Agrippa-Energy Kft. taggyűlésén?

Dr. Albrecht Sándor: Az ÖTV szerint az önkormányzatot a polgármester képviseli, az ő megbízása alapján, esetenként helyettesíthetik.

Dr. Gulyás Tibor: Rendben, köszönöm. Azt hiszem, mindent megbeszélünk, köszönjük a meghívást, amennyiben nincs több kérdés, nekünk sajnos mennünk kell, mert még hosszú út vár ránk.

Zuba János: Csak annyit szeretnék még mondani, hogy az itteni vállalkozókkal szeretnék 1-2 Ha területen próbatermelést végezni, amint az idő engedi.

Több napirend és hozzászólás nem lévén, Burka István polgármester megköszöni a részvételt, külön köszönetet mond a meghívott vendégeknek, és bezárja az ülést.

Kmf.

Burka István
polgármester

Dr. Albrecht Sándor
jegyző

A jegyzőkönyv hitelesítői:

Kiss Sándor
képviselő

Tóth Gyuláné
képviselő