

30/28/2010.

Nagyrév Község Önkormányzat Képviselő-testület

2010. november 8-án megtartott rendkívüli nyílt ülésének

Jegyzőkönyve

Nagyrév Község Önkormányzat képviselő-testületének

71/2010. (XI.8) képviselő-testületi határozata

Javaslat Cibakháza Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete , mint munkáltató felé Vis maior pályázattal kapcsolatos felelősségrevonás tárgyában

Nagyrév Község Önkormányzat képviselő-testületének

72/2010. (XI.8) képviselő-testületi határozata

Jubileumi jutalom számfejtésével és kifizetésével kapcsolatos, Nagyrévi Irodában tartandó fegyelmi vizsgálat tárgyában

J e g y z ő k ö n y v

mely készült Nagyrév Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. november 8-án 16,00 órakor megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak: Sej János polgármester
Tóth Gyuláné, Gál József, Dari Csaba képviselők

Valamennyi napirendi pont tárgyalásán jelen volt:

Dr. Albrecht Sándor jegyző megbízásából
Tóthné Hegedűs Zsuzsanna köztisztviselő
Szabó Anita köztisztviselő
Várad Zoltánné jkv.

Sej János polgármester: Tisztelettel köszönti Képviselő-testületünk mai ülésén megjelent képviselőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 tagjából 4 fő képviselő jelen van. Kiss Sándor képviselő jelezte távolmaradását. A Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Kéri a meghívón szereplő napirend elfogadását azzal a módosítással, hogy 2.) napirendnek kéri felvenni a Nagyrévi Irodában jubileumi jutalom számfejtésével és kifizetésével kapcsolatos beszámolót.

A Képviselő-testület 4 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a módosított napirendeket megtárgyalásra.

I. Napirend:

A 2010. évi ár- és belvíz miatti vis maior támogatás

Sej János polgármester előadja: Ár- és belvíz védekezés folyt. Történetileg vis maior támogatási igényt adtunk be, EBR 42. elektronikus rendszeren keresztül, ez el is ment, viszont a Képviselő-testület 2010. június 29-én hozott egy határozatot vis maior támogatási igénnyel kapcsolatosan. Ahhoz a határozathoz minősített többség kellett volna. Heten voltak jelen a képviselő-testületi tagok közül, és négy igent kapott, tehát nem volt meg a minősített többség. A minősített többség azt jelenti, hogy összes képviselő fele, plusz egy szavazat kell hozzá. Tehát nem lett meg a minősített többség. Ez a határozat a jegyzőkönyvbe úgy került rögzítésre, hogy úgy döntött a Képviselő-testület, hogy igénybe vesszük. A képviselő-testület nem azt szavazta meg. Tehát itt nem tudom, hogy félreértés, vagy szándékos dolog, vagy segítőkészség vagy mi motiválta a Jegyző Urat, de nem az került a jegyzőkönyvbe ami a valóságban történt.

Nem lett volna nagy baj, ha azon a Képviselő-testületi ülésen nincs meg a minősített többség, mert a polgármesternek lehetősége van arra, hogy három napon belül bejelentse, hogy újra tárgyalja a Képviselő-testület a napirendet, és azt hiszem 15 napon, vagy 8 napon belül össze kell hívni a Képviselő-testületi ülést ugyanazon napirendi pont újratárgyalására. Erre megint csak nem hívta föl Jegyző Úr a Polgármester Úr figyelmét, hogy élhet ezzel a lehetőséggel, és van legalább 10 napja, hogy lobbizzon az akkor még nagyszámú képviselők között, hogy meg tudja hozni a minősített többségű határozatot a Képviselő-testület. Ehelyett nagy hallgatás, és csend volt. Ettől eltekintve bement az EBR 42-s vis maior támogatási igény és gondolom, hogy ez a határozat lett hozzátartozva. A Magyar Államkincstárnál nem

ismerhetik a Szervezeti és Működési Szabályzatunkat, mi tudjuk és ismerjük. Az EBR 42-vel nem is volt semmi bajuk, viszont 22 munkanapon belül írásos anyagot is le kellett volna adni, a vis maior támogatási pályázathoz, (mivel ez pályázat) ami nem történt meg. Sem a belvíz, sem az árvíz esetében határidőre. Mind a kettővel kicsúsztunk a határidőből, ennek a felelőse Burka István polgármester volt, a határozat végrehajtásának, függetlenül attól, hogy ez a határozat nem igazán határozat, de volt felelőse. Akkor még így kezelték a dolgot, azt szerettem volna, ha bemegy ez a dolog határidőre. A Magyar Államkincstár 2010. augusztus 10-én érdemi vizsgálat nélkül visszautasította a vis maior pályázatunkat. Időközben 2010. szeptember 6-án többszöri telefon és írásos kérelemre a vis maior támogatásból kaptunk 2.081.000.-Ft. előleget, amit elköltöttünk, és csodák csodája, megint akármilyen probléma van, megint a RÉV BAU Kft. az aki megkapta a pénzét ebből az összegből. 2010. szeptember 27-én már ki is lett fizetve a RÉV BAU Kft. Elég kacifántos furcsa dolog. Ha el lett utasítva a vis maior támogatásunk, akkor nyilván az előlegre sem voltunk jogosultak. Jelen álláspont szerint az előleget vissza kellene fizetni. Hozzá tartozik még az is, bennem legalább is fölvetődik, hogy kötelezettségvállalásnak is vannak feltételei. Ahhoz előirányzat kell, forrás kell. Nem tudom, hogy ha ezt a pénzt valóban úgy tekintjük, mert ugye 2010. augusztus 10-én tudtuk, hogy nem jár. 2010. szeptember 6-án megjött a pénz, 2010. szeptember 27-ig elköltöttük az összes előleget. Tehát ezt a pénzt nem-e úgy kellett volna kezelni mint idegen pénzeszköz, az átfutók között, és félre tenni ha vissza kell fizetni. Ha nem kell visszafizetni, akkor minden rendben. Semmi lépést nem tettek az ügybe, hogy ne kelljen visszafizetni. Semmi írásos nyomát nem találtam, ha van akkor Szabó Anita megcáfol engem. Sorozatosan olyan hibák lettek elkövetve, ami indokoltá tette, hogy tájékoztassalak benneteket. Kíváncsi vagyok a véleményetekre!

Dari Csaba: Igazából ezzel csak az a problémám, ha vissza kell fizetni, akkor miből fizetjük vissza?

Sej János: Van-e még ezzel kapcsolatosan kérdésed?

Dari Csaba: Felelősségre lehet-e vonni valakit ez ügyben?

Gál József: Én annak idején is képviselő voltam már. Én akkor is feszegettem annak az oldalát, hogy az az árvízvédekezés gyakorlatilag fölösleges volt. Végül is a pénzre ment ki, akkor is tudtuk, mi képviselők hárman, hogy semmi másra nem megy ki, csak arra, hogy egy bizonyos szintű Kft-t támogassunk, ez akkor is tisztán látszódott. Akkor is Jegyző Úrnak mondtam, hogy ez a művelet nem kapott semmilyen engedélyt szinte. Ők állították, illetve a Jegyző Úr állította, itt elrendelték az ilyen, meg ilyen fokozatot. Nem rendelték el. Interneten visszanézhető, hogy ez a vízügyi szakasz nem is kapott ilyen minősítést. Nap mint nap figyelemmel követtem és sehol nem szerepelt, hogy itt ilyen védekezésre szükség lenne. Majd eltelt egy bizonyos idő, és a polgármester kitette az árvízvédelmi tábláját az autóra és megpróbáltuk ezt a műveletet végrehajtani.

Fehér Balázs képviselő társammal szorgalmaztuk azt, hogy az iparüzési adó hátralék legyen lekérve. Képviselő-testületi ülésen ezt meg is kaptuk 1.500.000.-Ft. körül volt az iparüzési adótartozás. Akkor szóvá tettük, hogy ne legyen olyan kifizetés, hogy bizonyos számú ember, vagy valami célzást tettünk rá, mert név szerint nem ismerhettük, de tudtuk, hogy van egy olyan úriember aki többször elismerte, hogy van adótartozása.

Én is azt mondom, hogy valamilyen szinten felelősségre vonás, akár visszamenőleg is. Aki egyrészt ezt kifizette.....

Tóth Gyuláné: Én is azt mondom, hogy mindenképpen felelősségre vonást kell eszközölni, szerintem itt a legnagyobb hunyó a Jegyző Úr volt. Ha Burka István polgármester nem tudta esetleg, meggyőződésem hogy Ő ezt nem is tudta, esetleg tudta, hogy ezt nem lehetett volna kifizetni, (de majd lesz valahogy jelszóval) Jegyző Úr volt a legnagyobb bűnös, akkor miért engedélyezte. Én azt mondom, hogy bízzuk meg ennek az egész ügynek a lefolytatásával, Sej János polgármestert. Mindenképpen felelősségre vonást javasolok, aki ebben az ügyben bűnös.

Sej János polgármester : A polgármesteri munkakör átadás- átvétel anyagában sem szerepel ez a 2010. augusztus 10-i két vis maior pályázat elutasító levél. Az átadás- átvételt helyileg a Jegyző Úr vezényelte le. Ő volt jelen a munkakör átadás- átvételnél, ott sem lett bejegyezve, hogy ilyen feladatunk lenne. A másik az, hogy amikor megjött az elutasító levél 2010. augusztus 10-i dátummal, 2010. augusztus 11-én illetve 12-én Burka István polgármester átment Cibakházára Dr. Aldbercht Sándor jegyző Úrhoz, és megbeszélték ezt a dolgot. Ennek ellenére egyetlen levél, egyetlen iktatott ügyirat sincs, legfeljebb telefon beszélgetések voltak ez ügyben. A vis maior pályázatért a polgármester a felelős a képviselő-testületi határozat szerint is. Magyar Államkincstártól a határozatok is a Polgármesternek jöttek. Az Ő nevében ment a vis maior pályázat is függetlenül attól, hogy ki a polgármester. A Jegyzőnek az a dolga és az a kötelessége, hogy a Polgármester és a Képviselő-testület munkáját segítse. Ez itt hiányt szenvedett.

Most minden jelenlévő Képviselő azt javasolja, hogy felelősségre vonás legyen?

Az a javaslat, hogy Én vegyem a kezembe a dolgot, azért sántít, mert egyrészt a Jegyző inkább a Cibakházi Polgármesterhez tartozik, nem körjegyzőség, hanem a jegyzői feladatokat látja el Cibakháza. Másrészt a jegyzőnek a Cibakházi Képviselő-testület a munkáltatója és fegyelmi felelősség szempontjából a jog gyakorlója. Azt javaslom, hogy hozzunk olyan határozatot, hogy kezdeményezzük az ügy kivizsgálását és amennyiben alapos a gyanú, felelősségre vonást is.

A Képviselő-testület 4 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot.

Nagyrev Község Önkormányzat képviselő-testületének

71/2010. (XL.8) képviselő-testületi határozata

Javaslat Cibakháza Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete, mint munkáltató felé Vis maior pályázattal kapcsolatos felelősségre vonás tárgyában

Nagyrev község önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést a Nagyrev község által benyújtott, Magyar Államkincstár által érdemi vizsgálat nélkül elutasított vis maior pályázatokkal kapcsolatban, és alábbiakat állapítja meg:

- a benyújtott árvíz és belvízvédekezéssel kapcsolatos pályázatok elektronikus úton határidőben, míg papír alapon határidőn túl kerültek benyújtásra a Magyar Államkincstárhoz.
- A vis maior pályázattal kapcsolatos levelek címzettje Burka István polgármester volt, a képviselő-testületi határozat szerint – amely nem minősített többséggel született, de a jegyzőkönyv és hanganyag tanúsága alapján döntéshozatalra sor került – a határozat végrehajtásáért a polgármester volt felelős.

- 2010. augusztus 10-én érkezett Magyar Államkincstár által megküldött levél szerint a pályázatok elutasításra kerültek érdemi vizsgálat nélkül.
- Ennek ellenére többszöri sürgetésre 2010. szeptember 6-án Nagyrév Község Önkormányzat számlájára a Belügyminisztérium 2.080.000 Ft előleget utalt át.
- Az előleg teljes mértékben annak ellenére felhasználásra került, hogy a polgármester tudott a pályázat elutasításáról.
- A jegyző nem tájékoztatta a polgármestert arról, hogy – amennyiben nem született döntés a vis maior pályázat benyújtásáról, úgy az Ötv-ben meghatározott határidőn belül kezdeményezheti a döntés újratárgyalását.
- A vis maior pályázattal kapcsolatos anyag a polgármesteri átadás- átvétel során nem került semmilyen formában rögzítésre, átadásra, holott a jegyző személyesen vett részt, és tudomása volt a pályázat elutasításáról, mivel arról Burka István polgármester a levél megérkezését követően Cibakházán személyesen tájékoztatta.
- A jegyző nem tájékoztatta maradéktalanul sem Nagyrév Község Önkormányzat képviselő-testületét sem a polgármestert a fent leírtak esetén törvényes és követendő szabályokról, aggályos, hogy a kötelezettségvállalás törvényes feltételei sem álltak fenn.

A fentiek miatt Nagyrév Község Önkormányzat képviselő-testülete kezdeményezi Cibakháza Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete mint a körjegyzői feladatokat ellátó Cibakháza Nagyközség Önkormányzat jegyzőjének munkáltatója felé a fenti ügy kivizsgálását, és a vizsgálat eredményétől függően felelősségre vonás kezdeményezését.

Erről: képviselő-testületi tagok helyben
 Cibakháza Nagyközség Önkormányzat jegyzője
 Cibakháza Nagyközség Önkormányzat polgármestere
 Cibakháza Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete

II. Napirend

Beszámoló a Nagyrévi Irodában jubileumi jutalom számfejtéséről és kifizetéséről.

Sej János polgármester: Örök vita, vagy régi vita Nagyréven a volt Termelőszövetkezeti tagok jubileumi jutalma. A törvény úgy döntött, úgy határozott és hagyta jóvá a Parlament annakidején, hogy a volt Termelőszövetkezeti tagoknak tagsági viszonyban töltött ideje függetlenül attól, hogy munkavégzési kötelezettsége volt-e, vagy nem volt, nem számít bele a szolgálati idő jubileumi jutalom szempontjából történő számításába. Másba beleszámít. Tehát a szabadsághoz, a besoroláshoz beszámít, a jubileumi jutalomnál kizárta, és a 1992. július 1. utáni munkaviszonyban töltött időt is. Nem akarom idézni a Köztisztviselői törvény idevonatkozó részét. Nálunk ez a gyakorlatban úgy működik, vagy úgy működött legalább is, hogy ha így nézem, akkor beszámít, ha úgy nézem akkor nem számít be. Ezzel kapcsolatban még tudni kell, annak számít be aki saját magának számolta és számfejtette ezt az összeget és hagyta jóvá az akkori jegyzővel aki ezt természetesen elfogadta és leigazolta. Határozatot kellett erről hozni és hozott is a jegyző határozatot. Így a munkaügyes kollégánknak megkapta a 25 éves jubileumi jutalmát, és megkapta a 30 éves jubileumi jutalmát. A mai nappal, 18 év jubileumi jutalom szempontjából figyelembe vehető 18 év szolgálati idővel rendelkezik. Az egyik 200.000.-Ft. a másik 700.000.-Ft. és ez kifizetésre került. Eltitkolta, hogy Ő Termelőszövetkezeti tag volt, nem tudom hogy, hogy sikerült annak idején, hiszen kis falu, tudjuk, hogy te is meg én is együtt dolgoztam vele. Kezem alatt dolgozott, ha úgy vesszük,

mert nálam volt könyvelő a Termelőszövetkezetben. Beírta, hogy munkaviszonya volt a Termelőszövetkezetben, nem Termelőszövetkezeti tag volt. Kifizettük a 196.000.-Ft és a 705.000.-Ft jubileumi jutalmat. Ha hozzávesszük a 30-32 % -os járulékokat, akkor az, az 1 milliót bőven meghaladja, így körülbelül 1.170.000.-Ft. kárt okozott az Önkormányzatnak. Ez ügyben a következő lépés történt, mivel ez 2007. november 16-án volt, nagyon sürgősen lépni kellett, Én ugye ezt ellenőrzésem során föltártam, és az Irodavezető a Jegyzővel konzultálva kiadták a visszafizetési felszólítást. Ezzel ez ügyben az érintett Bírósághoz fordulhat határidőn belül, ha nem fordul Bírósághoz, akkor azonnal végrehajtást kell kérni. Ez annak idején velem is végig lett játszva, így nagyon jól tudom. Viszont, ez csak a 705.000.-ra vonatkozhat, mert a mási kifizetés kiment a 3 év elévülési időből. A másik a mit ebben az ügyben léptem, ezt csak bejelentem, nem kell a Képviselő-testületnek jóváhagyni, vagy határozatot hozni rá. A mai nap írtam a Jegyzőnek levelet, hogy mi történt, leírtam neki, és kezdeményeztem a fegyelmi felelősségre vonást azzal, hogy nagyon figyelni kell a határidőre, mert 2010. november 16-án letelik a nyitva álló lehetőség, mert fegyelminél is a 3 éven belül történő dolgokban lehet fegyelmi eljárást indítani, és tudomásra jutást követő 30 napon belül. A tudomásomra gyakorlatilag ma jutott konkrétan, mert Én már egy hónappal ezelőtt, vagyis már több mint egy hónapja kértem ezt az anyagot, de nem kaptam meg. Megmondtam az Erzsikének is, hogy el akarta húzni az időt az elévülési idő miatt. Tehát kezdeményeztem a Jegyző Úrnál, aki majd megteszi a lépéseket. Ha akarja, ha nem akarja szíve joga, de barátságosan lépésnek tartom, ha nem.
Van-e ezzel kapcsolatosan valakinek kérdése?

Gál József: Ki is volt akkor a jegyző? Te voltál Anita.

Sej János: Nem tudom, ezt kérdezem. Nekem jogomban áll-e önállóan, hogy ellenőrzésem során tudomásomra jut valami és fegyelmi eljárást kezdeményezek? Ugyanis nem vagyok teljesen tisztába, úgymond körjegyzőség, jegyzői feladatok ellátása, meg a polgármesteri

Tóthné Hegedűs Zsuzsanna: Ha Ön a munkakörébe összefüggésbe kerülő, most erről beszélünk.

Polgármester Úr az Ön köztisztviselőjének a munkáltatója Jegyző Úr. Én úgy gondolom, hogy fegyelmi ügyben Ő tehet lépéseket, de én most nem merném azt mondani, hogy Ön mint polgármester, ha tudomására jut ez a dolog, nem élhet akár észrevétellel vagy bármi nemű dologgal. A munkáltatói jogkört a jegyző gyakorolja a kollégáné esetében.

Sej János : A kérdés az volt, hogy Én tehetek-e javaslatot, vagy kell hozzá képviselő-testületi határozat? Tehát amit Én most megírtam a Jegyző Úrnak, meg kell-e erősíteni képviselő-testületi határozattal, vagy Én tehetek javaslatot fegyelmi felelősségre vonásra, ha tudomásomra jut ilyesmi? Az természetes, hogy a köztisztviselők a Jegyző Úr beosztottjai Ő a munkáltatói, fegyelmi jogkör gyakorlója, de itt a mi zsebünkről van szó.

Tóthné Hegedűs Zsuzsanna: Én úgy gondolom, hogy igen.

Sej János : Tehát ezt határozat nélkül is megtehetem?

Gál József: Erősítsük meg ezt egy határozattal! Megbízunk a Polgármester Urat, hogy járjon el ebben a dologban.

Sej János: Jó akkor olyan határozatot hozunk, hogy megerősítitek a beszámolóban elhangzottakat, meg ami történ, hogy járjon el a Jegyző.

A Képviselő-testület 4 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot.

**Nagyrév Község Önkormányzat képviselő-testületének
72/2010. (XI.8) képviselő-testületi határozata**

Jubileumi jutalom számfejtésével és kifizetésével kapcsolatos, Nagyrévi Irodában tartandó fegyelmi vizsgálat tárgyában

Nagyrév Község Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést, és támogatja, megerősíti a polgármester azon írásban Cibakháza Nagyközség Önkormányzat jegyzőjének benyújtott kezdeményezését, amelyben kérte Cibakháza Nagyközség Önkormányzat jegyzőjét, mint körjegyzői feladatokat ellátó jegyzőt, hogy a jubileumi jutalmak számfejtésével és kifizetésével kapcsolatos vizsgálatot és felelősségre vonási eljárást a jegyző indítsa meg.

Erről : képviselő-testületi tagok helyben
Cibakháza Nagyközség Önkormányzat jegyzője
Cibakháza Nagyközség Önkormányzat polgármestere
Cibakháza Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete

Sej János: Van-e valakinek még kérdése, hozzászólása?

Szabó Anita: Igen. A telefonkonténer ügyében nem kellene képviselő-testületi határozatot hozni?

Sej János: De. Nem felejtettem el, de a Földhivatali bejegyzésre 2010. november végén lesz esedékes. És úgy gondoltam, hogy az adó rendelettel, meg egyébbel együtt, de ha úgy gondolod, hozhatunk egy határozatot.

Szabó Anita: Jó rendben, csak azért szóltan, hogy ne felejtjük el.

Sej János: Nem lesz elfelejtve, köszönöm, hogy szóltál. A jubileumi jutalomhoz sincs hozzászólásod?

Szabó Anita: Úgy történt, ahogy elhangzott.

Több napirend és hozzászólás nem lévén, Sej János polgármester megköszöni a részvételt, és bezárja az ülést.

Kmf.

Sej János
polgármester

Dr.Albrecht Sándor
jegyző